

Distinse Domnule Primar

Subsemnații, Mihai-Silviu Chirilă, identificat cu CI, seria NT, nr. 994475, CNP 1730430270029, domiciliat în localitatea Ticoș-Floarea, Comuna Tașca, Județul Neamț, nr. telefon 0763866825, email mhasilv@yahoo.com, și Iustina-Antoanela Bacoșcă, ideniticată cu CI seria NZ, nr. 037430, CNP 2720513270592, domiciliată în Bdul Decebal, nr. 86, bl. D, sc. A, et. 4, ap. 13, Municipiul Piatra Neamț, Județul Neamț, vă adresăm cererea prin care **solicităm aprobare pentru o mișcare pașnică de protest** în perioada 14 -17 octombrie 2020, zilnic, în intervalul orar 16.30-17.30, în fața Teatrului Tineretului din Piatra Neamț, și în data de 18 octombrie 2020, în intervalul 17.00-19.00, cu staționare timp de o oră în fața Teatrului Tineretului și cu un marș pașnic, în cea de-a doua oră, pe ruta: Bulevardul Republicii, până la sensul giratoriu unde face joncțiunea cu Bulevardul Decebal, pe Bulevardul Decebal, până la sensul giratoriu de la Muzeul de Istorie, unde se face joncțiunea cu Bulevardul Mihai Eminescu până la Hotel Ceahlău și înapoi în fața Teatrului, unde se va încheia protestul.

Scopul manifestării este acela de a protesta împotriva obligativității purtării măștilor anticovid în general, a obligativității impunerii măștilor și termoscanării în școli, a transferării învățământului preuniversitar de toate gradele pe mediul online.

Declarăm că suntem la curent cu prevederile Legii nr. 60/1991 privitoare la organizarea adunărilor publice și ne asumăm respectarea acesteia, după cum suntem la curent și cu noile norme referitoare la protecția anticovid, **pe care le vom respecta în măsura în care nu contravin cu natura protestului nostru**, adică vom păstra o distanță între participanți și vom invita sub 100 de persoane, dar nu vom purta măști, deoarece protestăm împotriva dreptului de a nu purta astfel de măști, iar impunerea obligativității măștii în spații deschise nu are bază într-o lege a Parlamentului, prin care să se poată restrânge **temporar** drepturi cetățenești, așa cum cere Decizia nr. 458/2020 a CCR.

Precizăm că subsemnații am fost autorizați de către Primăria Municipiului Piatra Neamț în urmă cu două săptămâni să organizăm un șir de proteste pașnice, pe care le-am organizat cu respectarea legii, fără niciun fel de incident.

Pentru a evita ca motivele de respingere a cererii noastre de săptămânile trecute, formulate de comisia de adunări publice a Primăriei, cuprinse în Dispoziția nr. 1545 din 28.09.2020 și Decizia 1620 din 07.10.2020 (pe care urmează să le contestăm în contenciosul administrativ, în termenul legal, deoarece le considerăm abuzive), să fie reiterate pentru o nouă respingere a cererii, ne permitem să facem următoarele considerații cu privire la acestea:

1. Art. 53 al Constituției prevede că drepturile și libertățile cetățenești se pot restrânge temporar. Chiar admitând legalitatea stării de alertă, care nu este prevăzută de Constituție nicăieri, **declararea ei pe perioadă nedeterminată, din lună în lună, încalcă prevederile Constituției, care nu permite restrângerea permanentă a drepturilor.** Or, în România, **libertatea întrunirilor, prevăzută de art. 39 al Constituției, este restrâns, în mod neconstituțional, de opt luni, în numele unor argumente medicale, din ce în ce mai contestabile, neexistând nicio perspectivă reală cu privire la o dată la care această stare se va încheia.** Președintele și Primul-Ministru al României lansează în spațiul public ideea că această stare este una permanentă, că ea reprezintă o “o nouă normalitate”, lucru cu totul neconstituțional.
2. Art. 29 al Constituției României edictează că **Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.**
3. Art. 30, alin. 1 al Constituției prevede că **Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile,** iar alin. 2 decretează că **cenzura de orice fel este interzisă.**
4. Art. 13 al Legii 55/2020, adoptată de Parlamentul României, **autorizează Guvernul României să impună purtarea măștilor medicale în spații închise, neexistând o lege ulterioară care să autorizeze obligativitatea purtării acestora în spații deschise.** Hotărârea nr. 5 din

20 mai 2020, care autorizează instituirea stării de alertă, adoptată de Parlamentul României, nu impune purtarea măștilor în spațiile deschise și în adunări publice, și oricum nu îndeplinește condiția de lege, prevăzută de **Decizia nr. 458/2020 a CCR, în care se prevede că restrângerea drepturilor cetățenești se poate face *temporar* doar prin lege, nu prin hotărâre a Parlamentului sau prin ordin de ministru.**

5. Art. 17 din anexa 3 a Hotărârii 782/2020, pe care o invocă Primăria, **autorizează mitingurile cu participare de până la 100 de persoane**, în condițiile impuse de prevenția COVID. Hotărârea impune purtarea măștilor în spațiile exterioare **fără a avea nicio bază legală într-o lege aprobată de Parlament prin care să se impună purtarea măștii în spațiile deschise, cu restrângerea unor drepturi cetățenești.**
6. Purtarea obligatorie a măștii încalcă următoarele drepturi cetățenești: **demnitatea umană**, principiu prevăzut de art. 2 al Constituției României ca element fundamental constitutiv al statului român, deoarece nu s-a dovedit până acum că aceste măști ar fi cu adevărat eficiente, iar purtarea lor pare mai mult o afacere pentru cei ce le comercializează și o reeducare a populației, obligată să poarte aceste măști mai mult pentru efectul lor placebo decât pentru protecție reală; **dreptul la viață intimă**, prevăzut de art. 26 al Constituției, deoarece cetățenilor români le este interzis să își mai manifeste personalitatea în spații publice deschise sau închise, chipurile lor fiind acoperite de aceste cârpe ce nu servesc la nimic din punct de vedere medical (adevărate măști care pot ajuta la ceva sunt mult mai scumpe și mai complexe), lucru dovedit prin creșterea zilnică a cazurilor, în condițiile în care mare parte a populației le poartă, iar cei ce nu le poartă nu s-au contaminat de COVID; **dreptul la sănătate**, deoarece aceste măști obligă persoana să își reinhaleze cantitatea de dioxid de carbon, creierul și plămâni nemaifiindu-i oxigenați cum se cuvine; **libertatea întrunirilor**, desființată de 8 luni fără niciun fel de motiv real, în condițiile în care toți participanții la proteste sunt sănătoși, după luni de zile de interacțiune fără purtarea măștii, și alte drepturi.

7. Dată fiind natura protestului, de protest antimască, este de la sine înțeles că participanții la astfel de protest nu pot purta mască. În rest, am păstrat distanțarea cerută. **Cu două săptămâni înainte, aceeași Primărie a Municipiului Piatra Neamț ne-a aprobat un protest similar, în condițiile în care am arătat clar că nu vom purta măști.** Mai mult, la data de 04.10.2020 Primăria Municipiului Bacău a autorizat un protest similar. Nu este normal ca aceeași lege să fie aplicată discriminatoriu de către primării diferite.
8. În condițiile actuale, toate instituțiile statului acceptă cereri și petiții în format electronic, fără ca ele să fie semnate, mai ales că am depus alături de ele și copii după actele de identitate. Înainte de a depune cererea, ni s-a comunicat de la primărie telefonic că putem să o depunem astfel.
9. **Nu există nicio dovadă din care să rezulte faptul că noi am încălcat articolul 2 al Legii 60/1991**, care prevede: „Adunările publice trebuie să se desfășoare în mod pașnic și civilizat, cu protecția participanților și a mediului ambiant, fără să stânjenească folosirea normală a drumurilor publice, a transportului în comun, cu excepția celor autorizate, funcționarea instituțiilor publice sau private, a celor de învățământ, cultură și sănătate, a unităților economice ori să degereze în acțiuni turbulente de natură a pune în primejdie ordinea și liniștea publică, siguranța persoanelor, integritatea corporală, viața sau bunurile acestora ori ale domeniului public, și nu pot fi continuate după ora 23,00...”. Manifestarea noastră a fost pașnică, fără nicio turbulență, fără a bloca vreo cale de acces. **Logica elementară** ne arată că Jandarmeria a permis timp de trei zile acest protest. Dacă protestul încălca art. 2 din Legea 60/1991, oare nu intervenea Jandarmeria, conform art. 17 al Legii nr. 2/1991, timp de trei zile? Există vreun proces verbal de amendă pentru încălcarea art. 2, din Legea 60/1991? Nu.
10. Nu există nicio dovadă că noi am fi pus în pericol viața celor ce au participat la protest. Niciunul dintre participanți nu a contactat virusul COVID, toți sunt absolut sănătoși.

Din analiza deciziilor de respingere a protestului, emise în ultimele două săptămâni, rezultă, după cum am demonstrat în aceste cereri reînnoite, că nu există niciun cadrul legal real pentru interzicerea lor.

Opacitatea comisiei de avizare față de toate argumentele noastre juridice, care demonstrează netemeinicia capetelor de lege invocate, faptul că nu am fost invitați să ne expunem punctul de vedere în aceste comisii de avizare **ne determină să credem că adevăratele motive pentru care nu ni se acordă permisiunea de a protesta pașnic au legătură cu conținutul protestelor noastre, iar dacă este așa, ne aflăm în fața unui grav abuz față de dreptul nostru constituțional la liberă exprimare, în condițiile legii, pe care noi am respectat-o.**

Protestul nostru se opune dictaturii, spune lucruri care contravin propagandei oficiale, demască ilegalități grave săvârșite cu prilejul acestei pandemii și, cel mai grav, identifică printre vinovații pentru această criză organizația ocultă interzisă de Constituție, francmasoneria, într-un oraș dominat la multe niveluri de către aceasta.

Obsesia cu purtarea măștii la un protest antimască, în condițiile în care v-am arătat lipsa bazei legale pentru Hotărârea nr. 782/2020, ne arată că se intenționează cu orice preț obligarea noastră la purtarea acestor măști, în ciuda faptului că am arătat că le refuzăm din motive de conștiință, pentru că ne încalcă demnitatea și dreptul la viață privată și la manifestarea publică a personalității și, mai ales, pentru că nu există nicio dovadă în privința eficienței lor medicale, fiind doar niște cârpe pe al căror ambalaj există avertizarea că nu folosesc la protecția contra virușilor.

Dacă este așa, **atunci ne aflăm într-o gravă violare a libertății de conștiință, prevăzută de art. 29 al Constituției**, care prevede că libertatea gândirii și a opiniilor nu poate fi îngrădită sub nicio formă și că nimeni nu poate fi forțat să își schimbe propriile opinii.

09 octombrie 2020

Mihai-Silviu Chirilă

Iustina-Antoanela Bacoșcă

Domnului Primar al Municipiului Piatra Neamț