

Doamnă Președinte,

Subsemnatul **Chirilă Mihai-Silviu**, cu adresa de poștă electronică [mhasilv@yahoo.com](mailto:mhasilv@yahoo.com), reclamant în dosarul nr. 124/103/2020 cu termen de judecată la data de 09.07.2020, solicit să îmi comunicați dacă, la prezentarea mea în ședință publică la termenului fixat de completul de judecată în dosarul cauzei, voi avea acces în sala de ședință fără a purta mască de protecție și fără a mi se preleva temperatura corporală prin intermediul unui termometru digital, întrucât **nu accept procedura purtării măștii de protecție**, cât timp am o stare de sănătate care exclude infecțiile respiratorii și bacteria coronavirus, și **nu sunt de acord cu verificarea temperaturii corporale prin mijloace neinvazive**, tip scanare sens în care **uzez de dreptul de opoziție**, în temeiul Reg. UE 679/2016.

Vă rog să constatați că termenul de judecată fixat în dosarul cauzei este după expirarea stării de alertă, astfel că aceste măsuri privind accesul în instanță sunt nelegale, dat fiind că nu știm dacă această stare va fi prelungită de către Parlamentul României, în condițiile în care pandemia dă semne de stingere pe teritoriul României, iar restul Europei deja a luat măsuri de relaxare pronunțate, iar purtarea măștii și termoscanarea nu sunt obligatorii în majoritatea statelor europene.

Pentru mine, personal, purtarea măștii de protecție, cu excepția cazului în care persoana prezintă simptome evidente sau cunoaște că este purtător al virusului respectiv sau dorește expres acest lucru-reprezintă:

- un atentat la demnitatea personală (are aspect de botniță, asimilată cu obligația de tăcere și de obediență irațională, încalcă prezumția de nevinovăție și confidențialitatea actului medical), deci **îmi afectează libertatea de conștiință** – care nu a fost limitat nici în condițiile Decretelor care au instituit starea de urgență, cu atât mai puțin în starea de alertă;
- **fiind impuse ca măsuri obligatorii, lipsite vădit de proporționalitate, afectează însuși dreptul la sănătate**, întrucât există studii științifice medicale care evidențiază riscul major asupra sănătății persoanelor cărora li se opturează respirația normală cu înmulțirea infecțiilor din cavitatea bucală și reducerea capacității funcționale a plămânilor. Deja au apărut cazuri de copii decedați pe terenul de sport din cauza măștilor purtate pe față (în China unde statul dictatorial este pus în aplicare prin forță<sup>1</sup>). Persoanele care nu prezintă simptome ale infecțiilor contagioase și care refuză această procedură de natură medicală nu prezintă riscuri de îmbolnăvire a celor din jur; în acest sens vă supun atenției și recentul studiu indexat de prestigioasa National Library of Medicine care a constatat că **asimptomaticii nu-i pot afecta pe cei din jur**<sup>2</sup>. De asemenea, **Organizația Mondială a Sănătății nu recomandă purtarea măștii de către cei sănătoși**<sup>3</sup>.
- **îngrădirea accesului la instanță**: acesta fiind printre cele 4 drepturi absolute, a căror limitare nu este permisă nici în condițiile instituirii stării de urgență, *a fortiori* stării de alertă. Purtarea măștii de către președintele completului creează probleme de percepție a mesajului verbal, aducând atingere principiilor oralității, solemnității, publicității ședinței de judecată, a nondiscriminării aplicării actului de justiție, a administrării nemijlocite a probelor (identificarea părților, a avocaților, audierea martorilor), contactul direct al judecătorului cu părțile având un rol esențial în echitate; purtarea măștii de către părți ar trebui să facă imposibilă identificarea lor.
- preluare abuzivă, în dezacord cu Reg. EU 679/2016, **a temperaturii corporale care face parte din categoria** datele biometrice cu caracter personal, sens în care îmi exprim opoziția fermă la aceste proceduri, întrucât aceste **dispoziții cu caracter administrativ** nu conțin garanții pentru viața privată mea privată, așa cum am expus deja iar riscul excluderii sociale, a tratamentului degradant, a stigmatizării și discriminării mele, este evident;

<sup>1</sup> <https://www.gsp.ro/gsp-special/stiri-extrasport/doi-baieti-murit-alergau-cu-masti-597987.html>.

<sup>2</sup> <https://ziare.com/stiri/coronavirus/persoanele-asimptomatice-care-au-covid-19-nu-i-pot-infecta-pe-cei-din-jur-studiu-1613440..>

<sup>3</sup> <https://observatornews.ro/extern/purtare-masti-oameni-sanatosi-353443.html>.

- prelevarea temperaturii de către personal nespecializat riscă să conducă la erori care ar putea prejudicia serios drepturile mele, inclusiv dreptul la liberul acces în instanță;
- prelevarea temperaturii este, în opinia unor specialiști în medicină, irelevantă pentru virusul despre care vorbim, pentru că simplul fapt că cineva are temperatură nu poate fi pus automat pe seama coronavirusului, putând exista numeroase alte motive care să genereze temperatura: efortul, stresul, emoția, gripa firească, starea menstruală, la femei, etc. Practica prelevării temperaturii se face în mediul medical în anumite condiții: dimineața, fără efort prealabil, în temperatură normală a camerei etc.

**În fapt:** Cazurile de Covid au, în România și Europa, o curbă vădit descendentă, ajungând practic la un nivel cvasiinexistent.

Îngrădirea acestor drepturi cetățenești nu s-a aplicat, prin act normativ de valoare legii aprobate de Parlament, nici în situația stării de urgență, când situația raportărilor cazurilor de Covid-19 era majoră, cu atât mai puțin acum, când chiar și în starea de alertă s-au relaxat foarte mult condițiile inițiale. Nu mi s-a prezentat în prealabil, cartea tehnică, prospectul, instrucțiunile privind purtarea măștii și a termoscanerului, pentru a avea o informare corectă și în limitele constituționale cu privire la avantajele și riscurile sau efecte adverse ale acestui tip de aparat.

**În drept:** Legea nr. 55/2020, Hotărârea de Guvern nr. 394/18.05.2020, și Ordinul Comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne nu se aplică instanțelor judecătorești sub aspectul desfășurării ședințelor de judecată, întrucât acestea ar fi trebuit să prevadă în mod expres că modifică dispozițiile art. 15, 16, 17 din Codul de procedură civilă și Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești, care dispun cu privire la modul în care funcționează instanțele în România.

Art. 53 din Constituția României prevede:

- (1) *Exercitiul unor drepturi sau al unor libertati poate fi restrans numai prin lege si numai daca se impune, dupa caz, pentru: apararea securitatii nationale, a ordinii, a sanatatii ori a moralei publice, a drepturilor si a libertatilor cetatenilor; desfasurarea instructiei penale; prevenirea consecintelor unei calamitati naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*
- (2) *Restrangerea poate fi dispusa numai daca este necesara intr-o societate democratica. **Masura trebuie sa fie proportionala cu situatia care a determinat-o, sa fie aplicata in mod nediscriminatoriu si fara a aduce atingere existentei dreptului sau a libertatii.***

Legea 46/2003 a drepturilor pacientului prevede în art. d) *prin interventie medicala se intelege orice examinare, tratament sau alt act medical in scop de diagnostic preventiv, terapeutic ori de reabilitare;* e) prin ingrijiri terminale se intelege ingrijirile acordate unui pacient cu mijloacele de tratament disponibile, atunci cand nu mai este posibila imbunatatirea prognozei fatale a starii de boala, precum si ingrijirile acordate in apropierea decesului.

Conform art. 13 din Legea nr. 46/2003, orice pacient are dreptul sa refuze ori sa opreasca o interventie medicala/**act medical si orice interventie** asupra corpului uman impune exprimarea consimtamantului persoanei. O dispozitie restrictiva din partea unei autoritati in aceasta privinta (imposibilitatea refuzului purtării măștii) echivaleaza cu suprimarea acestui consimtamant si, astfel, o violare a art. 5 din Conventia de la Oviedo<sup>4</sup>, pe care România a ratificat-o.

Art. 5 al Convenției de la Oviedo stipulează: “O intervenție în domeniul sănătății nu se poate efectua decât **după ce persoana vizată și-a dat consimțământul liber și în cunoștință de cauză. Persoana vizată poate în orice moment să își retragă consimțământul**”. Orice excepție de la această regulă se aplică doar persoanelor cu incapacitate de decizie, ceea ce nu este cazul meu.

Absența oricarei posibilitati de optiune din partea persoanelor cu privire la aplicarea acestor manevre cu caracter medical, coroborată cu potentiala sanctiune a interzicerii accesului în instanța de judecată, care, practic, este expresia accesului la justiție și, deși pare doar un aspect formal al prezenței nemijlocite în sala de judecată, comportă riscul afectării fondului dreptului întrucât principiile oralității, publicității, nemijlocirii sunt garanții de echitate, reprezintă, în opinia mea, o gravă atingere adusă articolului 21 din Constituția României, care consfințește liberul acces la justiție.

Atrag atenția că alin. 2 al art. 21 din Constituție statuează că **nicio lege nu poate îngădi exercitarea dreptului la justiție**, prin urmare **orice reglementare prin care accesul meu la justiție este condiționat de purtarea măștii sau de termoscanare este nulă de drept.**

<sup>4</sup> <https://www.medlegtm.ro/CONVENTIE%20Oviedo.pdf>.

Adaug la motivele de nulitate a reglementărilor respective și faptul că, în conformitate cu decizia 152 din 6 mai 2020 a Curții Constituționale<sup>5</sup>, **singura formă prin care se poate restrânge temporar o libertate sau un drept cetățenesc este legea a Parlamentului, nicidecum o hotărâre de guvern, cu atât mai puțin un ordin de ministru.** De altfel, CCR a condiționat constituționalitatea OUG 21/2020 de respectarea acestui principiu, ceea ce clar ordinele comune ale ministerelor încalcă.

**Cum măsura pe care o propuneți este rezultatul unui ordin de ministru, ea este neconstituțională.**

Adaug că, în dorința de a respecta măsurile de prevenție contra acestui virus, nu mă opun unor măsuri alternative, în măsura în care ele nu ating demnitatea mea sau drepturile mele cetățenești.

Nu mă opun, de exemplu, unei declarații pe proprie răspundere din care să rezulte că nu sunt infestat, că nu prezint simptome, că nu am intrat în contact cu cei ce sunt bolnavi.

O astfel de declarație am dat Curții de Apel Bacău pe data de 9 aprilie 2020, în plină pandemie și stare de urgență. Dacă atunci s-a putut, consider că acum ar trebui să fie cu atât mai mult posibilă. Am înțeles că în sistemul bancar este suficientă o astfel de declarație.

Sunt de acord să îmi iau temperatura cu un termometru clasic. Nu sunt de acord să port mască sub niciun motiv.

Menționez că sunt diagnosticat cu sindrom posttrombotic, ceea ce, conform informațiilor medicale oferite pe parcursul acestei crize, ar trebui să mă pună în categoria persoanelor cu risc de îmbolnăvire cu COVID-19.

Prin urmare, dacă aș fi contactat o astfel de boală, este puțin probabil că aș putea fi în categoria asimptomaticilor. Probabil că boala s-ar manifesta plenar la scurt timp după contactarea ei.

În schimb, dacă ceea ce spun medicii italieni și germani este adevărat, anume că COVID este o bacterie, nu un virus, care produce cheaguri de sânge, întrucât fac de ani de zile un tratament cu cel mai puternic anticoagulant de pe piață, Xarelto, ar trebui să fiu imun la acțiunea acestei boli.

Și într-un caz și în altul, măsura pe care o propuneți este, în cazul meu, inutilă.

Așteptă decizia dumneavoastră până la momentul împlinirii termenului de prezentare în instanță.

Cu respect,

04.06.2020.1.1

Mihai-Silviu Chirilă

Doamnei Președinte a Tribunalului Neamț

---

<sup>5</sup> <https://www.mediafax.ro/justitie/ccr-starea-de-alerta-este-constitutionala-19130117>.