„Toate s-au umplut de antihrist”: pe cine propovăduiește Ortodoxinfo?

30 aprilie. În noaptea de 30 aprilie spre 1 mai sataniștii[1] din lumea întreagă „sărbătoresc” întemeierea „bisericii” satanice de către satanismul Sandor LaVey. Sataniștii sunt o deviație socială care propovăduiesc domnia demonului în lume și îl așteaptă pe antihrist, pe care îl consideră „dumnezeul” lor.

30 aprilie 2019. Credincioșii ortodocși din România trăiesc bucuria Săptămânii Luminate a Sfintelor Paști. Sărbătoarea de Paști reprezintă victoria Mântuitorului Hristos asupra păcatului și a demonilor și începutul mântuirii noastre.

30 aprilie 2019. Pe blogul Ortodoxinfo apare un titlu de articol care proclamă că „**Toate s-au umplut de antihrist**”. În bisericile ortodoxe în această perioadă credincioșii ortodocși cântă „**Acum toate s-au umplut de lumină**, și cerul și pământul și cele dedesubt”, sărbătorind victoria Mântuitorului Hristos asupra celui rău, faptul că El este atotțiitorul lumii întregi și că Lumina Sa a strălucit peste tot în lume, inclusiv în adâncurile cumplite ale iadului, unde sălășluiesc demonii adorați de către sataniști.

Am făcut această *mise en scène* pentru a arăta ce înseamnă să lași chestiuni teologice profunde în mâinile celor ce nu au pregătirea necesară pentru a le administra. Nu vreau să cred că cei care au scris pe blogul Ortodoxinfo ar nutri sentimente sataniste, **dar să proclami într-un titlu de articol atotprezența și atotputernicia lui antihrist în lume, într-o zi în care Biserica îți arată că Lumina lui Hristos este cea care umple lumea, și să începi „demonstrația” afirmației din titlu cu „Hristos a înviat” înseamnă fie să nu fii dus la biserică prea mult, fie să fii într-o rătăcire atât de mare încât să fi ajuns propovăduitor al antihristului fără să îți dai seama.**

Editorii[2] scriu, ce e drept, pe blog că articolul este o culegere de comentarii la un articol în care sunt judecate și condamnate unele afirmații ale profesorului protopresbiter Theodoros Zisis cu privire la acte biometrice, dar decizia de a publica acest text le aparține, **cum probabil le aparține și titlul**, inspirat din ceea ce scrie în text[3].

Sinaxa Botoșani II – regruparea celor ce luptă contra ereziei

În Joia Patimilor am anunțat pe portalul *Mărturisirea Ortodoxă* sinaxa de la Botoșani, care s-a desfășurat pe 1 mai 2019. **Scopul sinaxei a fost acela de a strânge rândurile în lupta contra ecumenismului, după doi ani de lupte interne provocate de un grup schismatic care a încercat să deturneze lupta din drumul ei corect și canonic**. Pentru a realiza acest lucru era necesar ca discuția să se concentreze strict pe tema care a provocat discordia: erezia ecumenismului.

Ziua a fost aleasă cu grijă, pentru a putea beneficia de atmosfera de pace și lumină pe care o aduc cu sine Sfintele Paști și a reface legăturile de suflet dintre cei ce mărturisesc deschis împotriva ecumenismului.

Tema sinaxei a fost legată strict de ecumenism, de modul în care trebuie dusă în continuare lupta împotriva ereziei. S-au alcătuit scrisori adresate ierarhiei, în care acesteia i se cerea oficial, **poate pentru prima dată de la momentul aderării la CMB**, să iasă din această organizație eretică, să adopte o atitudine canonică rezervată față de vizita papei eretic, după modelul vecinilor bulgari, să nu aprobe tomosul de autocefalie al grupului schismatic ucrainean. S-a alcătuit un document prin care se speră ajutarea celor care doresc să mărturisească, dar sunt opriți de frica de a nu mai avea loc de veci în cimitirele parohiale. S-a citit o declarație de delimitare de toți cei care au deraiat de la lupta corectă înspre grupări schismatice și de precizare a scopului luptei: **determinarea ierarhiei, prin mărturisire constantă, să scoată Biserica Ortodoxă Română din Consiliul Mondial al „Bisericilor” și să renunțe la minciunosinodul din Creta**.

Sinaxa s-a bucurat de prezența în România a părintelui profesor Theodoros Zisis și a părintelui monah Serafim Zisis, împreună cu care luptăm contra ereziei de ani de zile și care ne-au făcut bucuria de a veni în țara noastră pentru a ne fi alături în mărturisirea noastră.

Discuția despre biometrie

Într-una dintre zilele premergătoare Sfintelor Paști blogul Ortodoxinfo a lansat public ideea introducerii pe agenda de lucru a sinaxei a tematicii actelor biometrice. **Solicitarea a fost făcută direct în mediul online, fără a fi adresată cuiva dintre organizatorii evenimentului, fără o consultare prealabilă cu noi, cei care eram implicați în punerea la punct a agendei întâlnirii**.

Se poate presupune că dacă celor de la Ortodoxinfo le-ar fi păsat câtuși de puțin de tulburarea pe care ar fi putut-o produce o neînțelegere pe tema acceptării propunerii lor ar fi discutat-o mai întâi cu organizatorii, dacă nu cu mine personal, cel puțin cu părintele Ioan Ungureanu, pe care îl puteau prezuma ca fiind președintele de onoare al întâlnirii, din motivul evident că se petrecea la Botoșani, sau cu ceilalți părinți din grup, cu care aveau relații bune.

Organizarea sinaxei nu a fost anunțată din motive de securitate decât unui grup restrâns de oameni de încredere, care, într-o formă sau alta, au și participat la organizarea ei. În ziua în care însă s-a anunțat public, cei de la Ortodoxinfo ne puteau contacta înainte de a scrie pe site, pentru a discuta în particular problema care îi frământa. Le-am fi explicat ca și celorlalți cum vedem noi situația. Poate ar fi înțeles și am fi scutit lumea de sminteala produsă.

Presiunea publică la care au recurs însă indică faptul că **nu au avut nicio intenție să introducă tema în discuție** în mod colegial, ca între oameni care luptă pentru aceeași cauză, **ci au dorit să o impună**, din motive care îi privesc. De aici derivă și presupunerea că **preocuparea pentru posibila sminteală a celor ce abia își reveneau după tulburările create de gruparea schismatică Sava a fost inexistentă**.

Acelora dintre credincioși care, preluând această solicitare făcută de Ortodoxinfo pe un ton ultimativ, ne-au cerut să îi dăm curs le-am explicat că **tema sinaxei este stabilită în funcție de necesitatea momentului, care este reluarea în forță a luptei antiecumeniste, în condițiile în care Patriarhia se pregătește să îl primească pe papa eretic Francisc și să recunoască schisma ucraineană,** evenimente grave prin consecințele ecumeniste pe care le au.

Oamenii cu care am vorbit au înțeles că nu dorim să evităm tema actelor biometrice, pentru că nu avem nimic de ascuns și ne opunem acceptării acestora, **iar dovada peremptorie este că nu avem niciun astfel de document biometric și suntem împotriva lor de când au apărut**, dar momentul ales este nepotrivit pentru o asemenea discuție, întrucât ar deturna atenția de la tema de fond, reprezentată de problema cu care ne confruntăm direct și fără ieșire de ani de zile: erezia ecumenistă, la care, spre deosebire de actele biometrice, nu există alternativă, după cum corect remarca părintele Ioan Ungureanu în predica din Duminica Tomei.

Le-am spus oamenilor că **este în interesul tuturor ca discuția despre actele biometrice să se desfășoare în viitorul apropiat sub formă de consultări între preoții nepomenitori, între aceștia și alți preoți mărturisitori din alte părți ale Ortodoxiei, iar după ce se găsește un numitor comun asupra modului în care trebuie pusă problema teologic, să anunțăm poporului acest lucru într-o întâlnire pe această temă**.

Propunerea este mai veche, încă de pe vremea întâlnirii de la Beiuș, din 2017, când nu s-a putut ajunge la un consens între părinți, propunându-se continuarea consultărilor. Acest lucru nu s-a mai realizat din pricina tulburărilor create în rândul nepomenitorilor în ultimii doi ani, pe care am încercat, sperăm că am și reușit, să le încheiem la Botoșani pe 1 mai.

Cei cu care au vorbit au priceput că, **deși este un lucru de toți acceptat că în practică trebuie să ne ferim de actele biometrice și să nu le acceptăm, când vine vorba de raportarea la ce se întâmplă cu cei ce au aceste acte, pozițiile preoților mai ales, care sunt păstori de suflete, sunt împărțite și, din acest punct de vedere, se cuvine o analiză teologică serioasă, pentru a nu transpune în planul luptei antibiometrice aceleași greșeli care s-au făcut pe tărâmul luptei antiecumeniste.**

Împotriva biometriei se luptă cu statul, nu cu nepomenitorii!!!

Discuția despre actele biometrice nu se putea purta la amenințările blogului Ortodoxinfo, indiferent câți cititori ar fi semnat pentru această inițiativă (acele semnături ar fi mai util folosite dacă s-ar strânge pe o petiție adresată Guvernului român în care să se ceară renunțarea la proiectul de rezoluție europeană propusă de România pentru introducerea actelor de identitate biometrice la nivel european). Organizatorii sinaxei de la Botoșani au fixat un scop al acesteia, care nu putea fi deturnat într-o discuție care s-ar fi putut termina fără niciun rezultat precis, așa cum s-au terminat multe alte astfel de întâlniri. Timpul alocat sinaxei abia a încăput temelor puse în discuție. Nu se pot rezolva toate problemele într-o singură zi.

Le-am mai spus ceva celor care ne-au cerut să introducem tema actelor biometrice în discuție: **această temă nu se rezolvă în discuții pe bloguri și în petiții pe care nu le citește nimeni. Ea se rezolvă în principal în sălile de judecată ale judecătoriilor și tribunalelor de contencios administrativ și în comisiile parlamentare, adică acolo unde se iau deciziile propriu-zise de către puterea de stat**.

Pe cei care vor să lupte eficient contra actelor biometrice îi invit să participe alături de noi, cei care facem asta de ani de zile, în luptele directe cu sistemul, acolo unde contează.

Faptul că în România există alternativă pentru toate actele biometrice nu se datorează unor tâlcuitori de ocazie ai cuvintelor marilor duhovnici, care ajung să creadă că dețin adevărul suprem, nici unor articole în care se proclamă în chip eretic atotprezența lui antihrist, ci juriștilor și credincioșilor creștini din diferite profesii, care, punând în practică sfaturile marilor duhovnici, pe care le-au înțeles corect, nu ideologist, au luat efectiv în piept sistemul și l-au obligat să dea înapoi.

Dacă Ortodoxinfo mă invită să fac un demers juridic contra actelor biometrice îl fac imediat, așa cum l-am făcut de atâtea ori, și eu, și alții care au obținut rezultate în această luptă. Dar să deturnez o încercare, poate ultima șansă, de a reface lupta antiecumenistă și a o duce acolo unde ar trebui să fie, cu părere de rău refuz, indiferent de câte semnături aduce Ortodoxinfo în sprijinul demersului său și de câte articole va scrie împotriva celui care a luptat alături de ei doi ani de zile și a pus umărul serios la ridicarea acestui site.

„Mărturisire spre Înviere. Trei ani de rezistență antiecumenistă în BOR": Sinaxa interortodoxă Botoșani II, 1 mai 2019

Pentru că toate aceste lucruri au fost lămurite cu participanții la sinaxă în particular, sinaxa și-a desfășurat lucrările în atmosfera de calm care se vede pe filmare. Din acest motiv, nu am simțit nevoia să adresăm un mesaj legat de actele biometrice în timpul acesteia, pentru a nu risca să deschidem în mod inutil o discuție care nu își avea rostul la acel moment. Dacă cineva ar fi pus problema totuși, eram pregătiți să le explicăm exact cele spuse mai sus despre cum credem că ar trebui rezolvată problema actelor biometrice.

Obsesia față de antihrist și așteptarea eshatologică ortodoxă a lui Hristos

Pericolul căderii în schismă e la fel de mare, când vine vorba de lupta antibiometrie, pe cât este în lupta antiecumenistă, atunci când, în locul abordării teologice corecte a temei, se ajunge la situații ca cele create de unii preoți pe care i-am văzut la întâlnirea de la Krasnodar, în Rusia, care au întrerupt în mod necanonic pomenirea pentru că episcopii lor nu propovăduiau contra actelor biometrice, sau la afirmații blasfematoare precum cea din titlul articolului publicat pe Ortodoxinfo, făcută în plină Săptămână Luminată, care are aerul unui crez satanist mai curând decât al unei atitudini de luptă contra celui rău.

A afirma că toate s-au umplut de antihrist înseamnă a-l recunoaște pe acesta ca stăpânul real al lumii, când de fapt despre antihrist nu se va putea spune așa ceva nici măcar când va domni peste toată lumea supusă lui, pentru că el este un simplu accident în lumea care este a lui Dumnezeu și va fi mereu a Lui.

Una este să spui că în lume există semne evidente că noua ordine mondială încearcă o transpunere în practică a profețiilor apocaliptice și cu totul altceva să proclami că toate s-au umplut de antihrist. Chiar și în culmea puterii sale pe pământ, ne spun Sfinții Părinți, va exista un copil care va râde de el ca de un bufon, spunându-i în față că este un impostor în lumea care este a lui Dumnezeu. Chiar și atunci vor exista câțiva creștini care vor cânta, în condițiile grele în care

vor trăi, „Toate s-au umplut de lumină, și cerul, și pământul, și cele dedesubt”.

Creștinii primelor secole Îl așteptau pe Mântuitorul să vină, nu pe antihrist. Biserica Ortodoxă s-a clădit pe așteptarea învierii morților și a vieții ce va să fie, nu pe așteptarea venirii lui antihrist. **Ortodoxul adevărat se pregătește toată viața pentru întâlnirea cu Hristos, nu cu antihrist**.

Părinții duhovnicești, pe care cei de la Ortodoxinfo îi iau ca martori ai afirmațiilor lor, ne învață să fim vigilenți și să nu cădem în capcanele antihristului, inclusiv în cea a pecetluirii despre care ne vorbește Apocalipsa, dar să ne trăim viețile într-o pregătire și așteptare a reîntâlnirii cu Domnul nostru Hristos, nu cu antihrist.

Din păcate, istoria eshatologică pe care o spune Ortodoxinfo cititorilor săi este una care se termină la antihrist. Cei ce scriu pe acest site știu totul despre împărăția lui antihrist și le „transmit” cititorilor lor „live” din împărăția întunecată a acestuia, îi hrănesc nonstop cu informații despre pregătirea venirii lui antihrist, făcându-i un fel de „casnici” ai lui antihrist, un fel de experți în antihrist, fără să își dea seama că, atunci când studiezi răul în detaliu, răul, la rândul său, te studiază și te influențează pe tine. În schimb, nu spun mai nimic despre lumea care se deschide înspre veșnicie, după ce antihrist va fi învins de către Hristos, Care va ședea la masa cea duhovnicească în Împărăția Cerurilor cea veșnică cu toți drepții din veacuri.

Or, **așteptarea eshatologică ortodoxă exact aceasta este**, după cum ne-o spune și Simbolul credinței: **Împărăția lui Hristos, când toate se umplu de Hristos, nu împărăția trecătoare a iadului pe pământ**.

Acest blocaj teologic al Ortodoxinfo face să se piardă cu totul perspectiva Parusiei, închizându-i pe adepții săi într-o viziune apocaliptistă care seamănă mai mult cu disperarea ontologică neoprotestantă decât cu așteptarea plină de speranță și bucurie a lui Hristos, Cel ce vine să Îl învingă pe antihrist și să viețuiască în veșnicie în pace și dragoste cu ai Săi în cerul nou și pământul nou. **Această viziune este o înșelare dintre cele mai periculoase și păgubitoare pentru suflet**.

Din acest motiv, Ortodoxinfo nu are nicio problemă să proclame că „totul s-a umplut de antihrist”, iar unii, slavă Domnului, nu mulți, dintre comentatorii blogului, au o atitudine dominată de răutate și ură, total străină spiritului creștin, atunci când comentează pe blog sau pe alte pagini de internet.

Nu cred că greșesc prea mult dacă spun, de aceea, că **modul în care Ortodoxinfo duce în acest moment lupta împotriva sistemului, inclusiv pe cea contra actelor biometrice, este unul toxic, care îi încarcă pe cititori cu „drogul" zilnic de antisistem, ținându-i captivi unui „ideal de creștin al ultimelor vremuri" compus/impus de editori** (într-o manieră dogmatistă, ce nu admite niciun fel de devieri de la standard, deși cele exprimate de ei sunt interpretări personale ale cuvintelor Părinților Bisericii, nu dogme sau canoane ale Bisericii, neapărat necesare pentru mântuire, care îl scot în afara Bisericii pe cel ce nu le respectă și ascultă), **fără a le dezvolta însă o vigilență sănătoasă față de capcanele sistemului mondialist și un spirit combativ real** (Câte acțiuni publice a făcut Ortodoxinfo contra actelor biometrice? Câte acțiuni în justiție a făcut contra vaccinării, educației sexuale în școli etc. etc.? Câte semnături au dat pe acea petiție făcută la Președintele României contra legii Vexler [care cerea pedepsirea celor care afirmă că Hristos a fost ucis de evrei]? La ce ajută propovăduirea ieșirii din lume și a fugii premature de lupta care se duce în acest moment? De ce nu își face Ortodoxinfo o conferință a sa pe tema biometriei, să vadă atunci cât e de ușor să strângă la aceeași masă câțiva oameni care să aibă aceeași opinie pe o temă altfel de toți acceptată ca importantă?) **și, ceea ce este mai grav, îi deraiază de la viețuirea creștină firească, îndreptată spre scopul real al vieții: mântuirea dobândită în condiții normale de viață, în locul așteptării unei mântuiri prin martiraj și prin luptă cu antihristul, pe care s-ar putea ca nimeni din epoca noastră să nu îl vadă** (să sperăm că nimeni nu va ajunge să îl vadă, pentru că abia atunci se va

vedea cine e cu adevărat capabil să facă parte din turma aceea mică ce va rămâne).

În aceste condiții, ce valoare are cu adevărat pretenția editorilor principali ai Ortodoxinfo de a fi continuatorii Părintelui Iustin, cu care ne compară pe noi ceilalți, păcătoșii și netrebnicii, și se bucură când, în mod firesc, noi nu ne putem ridica la înălțimea unei asemenea comparații ilustre?

Cu siguranță, **Părintele Iustin a trăit toată viața așteptându-L pe Hristos, nu pe antihrist**, despre care doar a avertizat să nu cădem în capcanele sale; s-a răstignit cu Hristos în temnițele comunismului și în viața monahală, L-a primit în inima Sa pe Hristos, Care a trăit prin el, după spusa apostolului (Gal. 2,20). Pot spune editorii principali de la Ortodoxinfo că urmează asemenea cale împărătească?

Motivele intuite ale campaniei de denigrare a sinaxei Botoșani II

Un lucru mi-a atras mie atenția din momentul în care Ortodoxinfo a început să facă presiuni asupra sinaxei și să o denigreze după aceea. În anul 2017, în timpul sinaxei de la Botoșani, asociația care patronează Ortodoxinfo a fost adusă de mine la masa organizatorilor sinaxei, dobândind statutul de împreună-organizatoare a primei sinaxe naționale antiecumeniste serioase din România. **De ce oare din**

postura de coorganizator al sinaxei din 2017 Ortodoxinfo nu a făcut presiunile sufocante pe care a încercat să le facă acum pentru introducerea pe agenda acesteia a tematicii actelor biometrice? Putea exista un moment mai propice pentru realizarea acestui deziderat decât atunci când avea putere de decizie în sinaxă?

Și totuși, în condițiile în care aveau acces direct la deciziile privind tematica, când la acel moment se bucurau de încrederea noastră, nu au făcut presiuni pentru ca sinaxa să includă și această temă. **De ce oare atunci Ortodoxinfo a înțeles semnificația momentului și nevoia unui mesaj puternic pe tema antiecumenistă, iar acum, când situația era mult mai fragilă și mai puțin favorabilă decât în 2017, au insistat cu atâta vehemență**?

Această întrebare a adus cu sine o altă întrebare: **De ce a ales Ortodoxinfo să introducă tema biometriei în discuție exact în momentul în care ceea ce a mai rămas din mișcarea antiecumenistă se regrupa și încerca să întoarcă toată lupta pe calea de pe care fusese deturnată după Botoșani I**?

Răspunsurile la această întrebare pot fi multe. Unele dintre ele doar le presupunem din rezultatele presiunii Ortodoxinfo și nu dorim să speculăm pe tema lor. Pe altele ni le dezvăluie ceea ce au scris editorii siteului și scriu de zile încoace.

Nu putem să nu observăm că, imediat după sinaxă, Ortodoxinfo a început o campanie dominată de o ură cumplită împotriva acestui eveniment și a participanților la el. **Această ură, care ne duce cu gândul din noul la personajul din preambulul discuției noastre, ar fi oarecum justificată dacă la sinaxa de la Botoșani s-ar fi dat vreun mesaj în favoarea actelor biometrice, dacă poporul ar fi fost îndemnat să rămână nepăsător la acest pericol. Dar acest lucru nu s-a întâmplat.** Nimeni dintre cei prezenți acolo nu a minimalizat importanța acestei lupte. Nimeni nu a dat un mesaj contrar credinței noastre comune că de aceste acte trebuie să ne păzim. Nimeni nu a avut și nu are de ascuns ceva în privința actelor biometrice.

Era de înțeles un mesaj de nemulțumire dat de editorii siteului pentru că propunerea nu le-a fost aprobată. Dar **Ortodoxinfo a ținut-o într-una zile întregi cu o campanie zilnică de denigrare a sinaxei**.

Și atunci, **de ce această ură cumplită**? De ce atunci când părintele Grigorie

Sanda a încercat un mesaj de pace față de cei de la Ortodoxinfo, aceia au răspuns propunerii oneste a sfinției sale cu o notă de editor în care îi batjocoreau pe părinții greci prezenți, permițându-și să afirme că aceștia neagă lucrarea divină în Sfântul Paisie Aghioritul, că nu le pasă de marii duhovnici români etc.?

Oare așa să fie? **Oare au uitat editorii de la Ortodoxinfo că părintele Zisis a dezvăluit pentru siteul lor că monahul Sava neagă sfințenia Sfântului Paisie? Oare nu au citit propriile articole în care părintele Zisis afirmă că nu neagă în niciun fel sfințenia Sfântului Paisiei?** Oare dacă profesorul de patrologie Theodoros Zisis are o altă înțelegere a cuvintelor Sfântului Paisie decât cei ce afirmă în Săptămâna Luminată că toate s-au umplut de antihrist înseamnă că părintele Zisis este un blasfemator care neagă sfințenia unor sfinți sau doar că s-ar putea să ne aflăm în același scenariu ca și în lucrarea antiecumenistă, în care, citind fără nicio înțelegere scrierile Sfinților Părinți, unii preoți nepomenitori au alunecat în afara Bisericii și riscă să nu se oprească, după spusele cuiva, decât în porțile iadului, ducându-i și pe ucenicii lor cu ei?

Părintele profesor Theodoros Zisis și părintele Serafim Zisis nu au fost invitați în România pentru a da examene de conștiință și mărturisire ortodoxă în fața exigenților „examinatori" de la Ortodoxinfo, așa cum bine a remarcat unul dintre părinții nepomenitori, ale cărui cuvinte editorii siteului le-au manipulat, deși părintele nu era unul dintre organizatorii evenimentului, pentru a susține ideea neadevărată că am fi refuzat să discutăm despre actele biometrice la sinaxă deoarece cei doi părinții greci invitați s-ar fi opus sau ar fi dorit să evite discuția.

Din nota de editor scrisă sub predica părintelui Grigore Sanda reiese o frustrare cumplită a celor de la Ortodoxinfo pentru că sinaxa Botoșani II a fost organizată fără contribuția lor și că, în ciuda acestui fapt, ea a fost bine organizată și s-a constituit într-o reușită. Este o frustrare pe care o au oamenii pătimași, cu sufletele aflate în neorânduială.

Lupta cea bună cere imperativ rânduiala vieții duhovnicești

Nu vom trece de această afirmație fără a întreba, ca să știe și cititorii siteului Ortodoxinfo: **La cine se spovedesc cei doi editori principali ai siteului? Noi îi cunoaștem pe toți preoții nepomenitori și nu știm ca vreunul dintre ei să îi aibă de ucenici pe cei doi**. De vreme ce se afirmă ca luptători antiecumeniști ar trebui să aibă duhovnici nepomenitori, nu? Dacă tot spun că se opun schismei monahului Sava, pe care l-au demascat primii ca schismatic, ar trebui să aibă duhovnici din grupul care a organizat sinaxa, nu din cel al monahului Sava. **Cum de niciun preot dintre cei ce au organizat sinaxa nu îi are de ucenici**?

Sigur, relația cu duhovnicul este una de taină, nimeni nu poate fi obligat să o facă publică, **dar atunci când te erijezi în ultimul apărător al Ortodoxiei, în continuatorul marilor duhovnici, în cel care de zece ani ești singurul care luptă contra tuturor relelor, atunci, să îmi fie iertat, dar nu mai ai privilegiul confidențialității**.

5 mai: Doi ani de luptă împotriva ereziei la Schitul Orășeni din Botoșani

În Duminica Tomei, **duhovnicul meu, părintele Ioan Ungureanu**, care și-a împletit destinul cu al meu pe meterezele Schitului Orășeni și în sălile de judecată, unde apărăm împreună, după modestele noastre puteri, dar cu ajutor mult de la Dumnezeu, Biserica lui Hristos în fața jandarmilor și a pretențiilor abuzive ale MMB, **a luat o poziție publică de apărare a ucenicului său, asumându-și-l**, spre deosebire de duhovnicul dinainte, părintele Antim Gâdioi, care, la instigarea unor ucenici și ucenițe fără discernământ și la presiunea unor membri ai defunctului grup de la Rădeni, m-a abandonat, în ciuda rugăminților mele fierbinți să nu o facă, pentru că am refuzat să merg pe calea spre schismă a monahului Sava. **Îi rog pe duhovnicii celor doi editori de la Ortodoxinfo să ne spună dacă le-au dat ucenicilor lor binecuvântarea pentru atacul atât de necreștin și chiar lipsit de omenie elementară, în această perioadă în care „toate s-au umplut de lumină”, nu de antihrist**.

Cum s-a decablat Ortodoxinfo de la lupta antiecumenistă

Nota de editor de sub predica părintelui Grigore ne arată un Ortodoxinfo neputincios, decablat de la lupta antiecumenistă odată cu plecarea de pe acel site a părintelui Matei Vulcănescu și a mea. **O invidie cumplită pentru reușita siteului *Mărturisirea Ortodoxă* într-un timp atât de scurt, un dispreț pentru tot ce facem și o încercare disperată de a sări în ultimul vagon al trenului antiecumenist, care nu mai are oprire în halta Ortodoxinfo,** aceasta transpare în tot ce scriu editorii de la Ortodoxinfo de câteva săptămâni.

Îmi propusesem să nu spun niciodată de ce am plecat de pe siteul Ortodoxinfo, preferând să o iau de la zero, abandonând un loc în care am stat un an și jumătate și, printr-o muncă uriașă, mi-am câștigat un statut conformabil.

Am plecat de pe Ortodoxinfo pentru că mi-am pierdut încrederea în colaboratorii mei. Timp de un an și jumătate colaborarea noastră a fost ireproșabilă, iar pentru aceasta le mulțumesc sincer celor de pe acest site și cititorilor care au citit și poate au și apreciat ce am scris eu acolo.

În vara anului 2018 însă a avut loc un eveniment care a șocat toată mișcarea antiecumenistă prin modul în care s-a produs: alungarea de pe site a părintelui Matei Vulcănescu, însoțită de toată campania de denigrare asemănătoare celei pe care o fac cei de la Ortodoxinfo acum la adresa mea. Motivațiile pentru care părintele Matei a fost alungat de pe acel site nu mi s-au părut suficient de serioase, iar pentru aceasta am insistat să nu se creeze un scandal pe această temă, încercând, în diverse feluri, să conciliez cele două tabere create de acest conflict artificial.

Scandalul cu părintele Vulcănescu a început de la refuzul lui Ortodoxinfo de a publica studiul teologic în care părintele analiza și corecta o eroare eclesiologică a părintelui Dumitru Stăniloae. Argumentarea refuzului a fost formulată în linii mari în jurul ideii că „lovește în valorile teologiei române”. În realitate, părintele Matei avea o abordare teologică a unei erori din cărțile părintelui Stăniloae – susținerea doctrinei eretice papiste a „bisericilor nedepline” –, care rămâne în cărțile părintelui Stăniloae, indiferent de oprobriul aruncat asupra preotului

Vulcănescu, iar la un moment dat cineva trebuie să îi răspundă, pentru a nu se tulbura și mai multe conștiințe.

Îmi amintesc că în anul 2016 am mers la Sihăstria pentru a-l apăra pe protosinghelul Ieronim Cozma, în consiliul duhovnicesc. Starețul mănăstirii avea deschisă exact *Dogmatica* părintelui Stăniloae din care a citat exact pasajul analizat de preotul Matei Vulcănescu în favoarea dreptului papistașilor de a fi numiți „biserici”.

Părintele Vulcănescu nu a încercat „să lovească” în personalitatea părintelui Stăniloae, pe care toți îl apreciem altfel ca pe un mare teolog, **ci doar să remedieze o eroare teologică din opera acestuia, pentru a-i ajuta pe sutele și miile de studenți teologi să înțeleagă realitatea și să se desprindă de eclesiologia „bisericilor nedepline”, pe care o pot prelua în școlile teologice chiar din cartea despre care vorbește în articol**, devenind ulterior preoți incapabili să priceapă de ce ecumenismul este erezie și trebuie reacționat față de el.

Pot editorii de la Ortodoxinfo să afirme și să demonstreze teologic că acel text al părintelui Stăniloae nu este unul inspirat din doctrina papistă a Conciliului II Vatican? Dacă nu, pot da o explicație mai pertinentă acelor afirmații? Dacă nu, **pentru ce s-a făcut tot scandalul din vara anului 2018, însoțit de o campanie de linșare a preotului Vulcănescu**, ale cărei ecouri răzbat și în această campanie de denigrare a mea, pe logica simplistă că părintele Vulcănescu e un eretic și un dușman al Bisericii, iar eu îl apăr și mă asociez cu sfinția sa?

Disputa pe tema textului despre părintele Stăniloae a continuat cu acuze pe alte teme: părerea părintelui despre cipuri, despre muzică etc. **Le-am propus celor de la Ortodoxinfo să scrie un articol în care să spună punctual că recunosc contribuțiile indiscutabile ale părintelui la lupta antiecumenistă, dar că se despart de sfinția sa în privința viziunii pe teme precum cipurile, muzica etc.** Părintele ar fi acceptat cu siguranță asemenea articol, care i-ar fi liniștit și pe cititorii Ortodoxinfo cu privire la limitele acceptării colaborării cu părintele Matei și ar fi adus beneficii și luptei antiecumeniste, pentru că nu s-ar fi produs dezbinarea.

Părintele Matei a scris un drept la replică **în care arăta că nu este activist procip**, cum se afirmă pe Ortodoxinfo, că **nici părintele Theodoros nu este**

propovăduitor al cipurilor și nu îndeamnă pe nimeni să le ia, că amândoi urmează o decizie trasată în Biserica Greciei la nivel de sinaxă, care cere vigilență în privința transpunerii teologice a problemei, pentru a se evita riscul extremelor și fanatismului. Dreptul la replică[4] nu a fost publicat niciodată pe site. Cei din conducerea siteului au considerat că părintele Vulcănescu este un eretic, un dușman al Ortodoxiei, l-au denigrat într-o manieră care nu a ținut seama de faptul că este preot, după care au încetat orice colaborare cu sfinția sa.

Am acceptat această decizie, deși nu eram de acord cu ea, din dorința de a nu crea un scandal în plus, și mi-am continuat activitatea pe site. Până în toamnă, când mi s-a pus în vedere să nu mă mai ocup de schisma monahului Sava și de preotul Staicu, pentru… a nu le face publicitate!!! De ca și când cei doi nu erau suficient de cunoscuți prin răul pe care l-au făcut. Mi s-a propus „să nu îmi irosesc talentul" cu asemenea teme și să mă dedic altora. Acest lucru se întâmpla imediat după întâlnirea de la Mestecăniș, pe când eu încercam să demonstrez că părintele Antim a participat la acea adunare schismatică, cu o săptămână înainte ca acesta să recunoască deschis participarea.

Atunci am început să suspectez un fel de *no combat* față de gruparea Sava. Nu am avut și nici nu am dovezi care să îi incrimineze pe cei doi editori principali, de aceea nu îi acuz de nimic, ci mă limitez la a-mi expune doar o suspiciune personală, bazată pe interpretarea unor evenimente la care am participat. **„Frățietatea" pe care le-o arată preotul schismatic Staicu**[5] **de câteva zile, după ce i-a batjocorit grosolan ani întregi, și sincronizarea conferinței monahului Sava cu campania de denigrare a organizatorilor sinaxei Botoșani II îmi întăresc suspiciunile pe care le-am avut când am plecat de acolo**. S-ar putea să nu fie adevărat, dar e dreptul meu să am asemenea suspiciuni.

Așa am plecat de pe acest site, decizând să păstrez o relație amicală cu foștii colegi, negăsind niciun motiv de ceartă sau reproș. La urma urmei, fiecare își face politica editorială cum crede de cuviință. **Ceea ce face în zilele acestea Ortodoxinfo îmi confirmă cu deasupra de măsură că decizia mea de a pleca dintre ei a fost corectă**.

Relația amicală s-a transformat însă într-o răceala în momentul în care am constatat o atitudine condescendentă față de ceea ce făceam pe *Mărturisirea Ortodoxă*. Editorii lui Ortodoxinfo au început să facă comparații între cele două

siteuri, disprețuind siteul nostru, pe care îl considerau un „săituleț” comparativ cu „colosul” lor, **uitând că noi aveam câteva luni de activitate, iar ei un deceniu, și că la popularitatea siteului lor ne-am adus și noi contribuția**.

Cu toții suntem de acord că Ortodoxinfo este un site important, care, atunci când își face corect datoria, transmite multora informații utile. Însă atunci când face ceea ce face în zilele acestea sau când proclamă afirmații precum aceea că toate s-au umplut de antihrist își pierde importanța și devine o sursă nocivă de informare.

Astfel s-a pierdut încrederea și am ajuns să mergem pe căi diferite, fără a ne intersecta până săptămânile acestea. Dacă Ortodoxinfo nu ar fi demarat această campanie de denigrare și distrugere a imaginii sinaxei de la Botoșani nu aș fi spus această poveste niciodată.

Repet, nu doresc să acuz pe nimeni despre o relație de vreun fel cu grupul Sava. Nu pot însă să nu observ că până în ziua de astăzi cititorii de Ortodoxinfo nu au fost informați de pe portalul lor de știri despre căderea definitivă a Rădeniului, cauzată direct de monahul Sava și adepții săi din Rădeni.

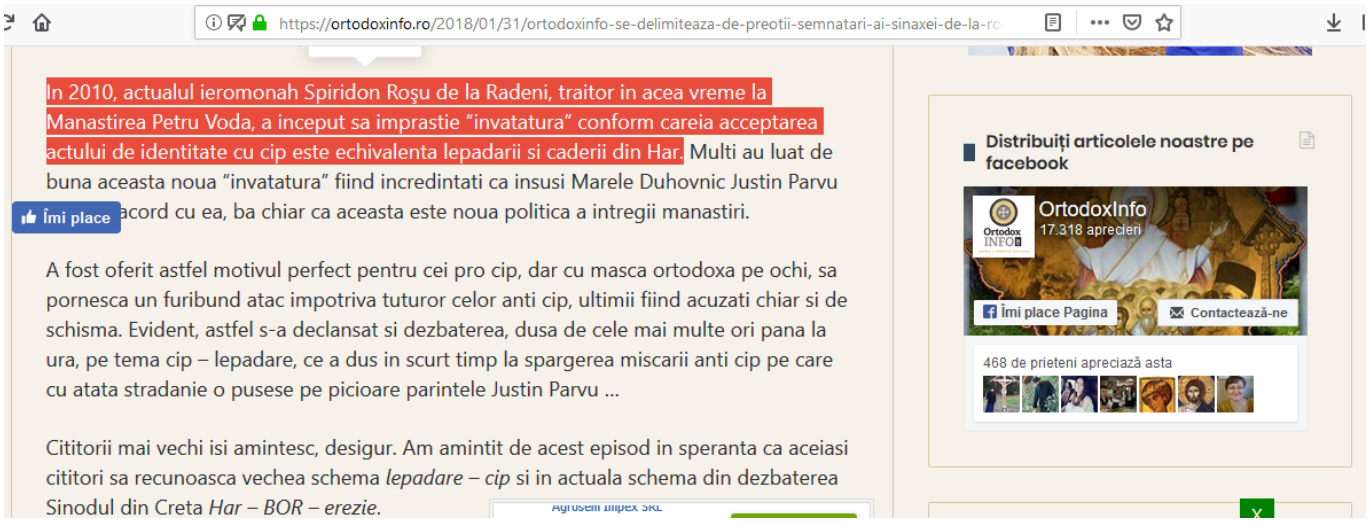
Nu pot să nu observ că aceiași cititori nu știu nimic despre venirea acestui monah cu un grup de stiliști pe care i-a prezentat ca „părinții atoniți” care îl girează. Victoria extraordinară a părintelui Ioan Ungureanu în procesul de la Suceava a fost prezentat în treacăt peste vreo câteva zile după ce am prezentat-o noi pe siteul nostru.

Nu pot să nu observ că nici despre demascarea de către *Mărturisirea Ortodoxă* în aceste zile a imposturii aceluiași monah Sava, venit în România să afirme că cei ce acceptă acte biometrice „se leapădă în scris de Hristos”, în timp ce are în buzunar un pașaport biometric, cititorii Ortodoxinfo nu au fost informați.

Nu în ultimul rând, **nu pot să nu observ că unul dintre principalii beneficiari ai scandalului creat artificial de Ortodoxinfo în aceste zile este** (sau ar fi putut să fie, dacă era onest cu sine și cu ceilalți) **monahul Sava**, care „mort era și a înviat” după ce Ortodoxinfo a lansat tema de discuție cu actele biometrice.

Dispărut din peisaj după ce a fost arătat lumii ca prostilist de către *Mărturisirea Ortodoxă*, în ianuarie 2019, monahul Sava a fost rechemat la „datorie” de către adepții săi, care i-au organizat o conferință pe tema actelor biometrice. Nu era

greu de presupus ce va spune și se putea prevedea că va duce lupta antibiometrică pe aceeași cale schismatică pe care a dus și lupta antiecumenistă. În gruparea schismatică pe care o conduce sunt și câțiva ieromonahi de la Petru Vodă care au contribuit direct la deraierea luptei părintelui Iustin Pârvu în 2009, după cum aflăm tot de la Ortodoxinfo.



Ortodoxinfo ar putea argumenta că au deschis campania despre cipuri tocmai pentru a se asigura că aceasta nu va fi preluată de către monahul schismatic Sava. Argumentul este invalid, pentru că pe monahul Sava l-am dat în vileag ca impostor printr-un singur articol, publicat pe *Mărturisirea Ortodoxă*, din care a reieșit că are pașaport biometric în buzunar în timp ce vine să vorbească contra cipurilor.

> *De unde are monahul Sava pașaport nebiometric, când în Grecia ele sunt retrase din 2007?*

Cu această ocazie, s-a discreditat, dacă mai era nevoie, și preotul schismatic Staicu, care a afirmat că monahul Sava e un om integru, fără acte biometrice și fără dorința de a le lua. Restul l-a făcut conferința propriu-zisă, unde monahul grec s-a încurcat în explicații atât de mult încât a ajuns să se autodenunțe ca infractor în încercarea de a ascunde ceea ce nu se poate ascunde: că, deși are acte biometrice, vine în România să îi condamne pe alții ca „lepădați în scris de Hristos" pentru că le iau, exact după modelul în care a făcut și în lupta antiecumenistă.

> *Monahul Sava recunoaște că „a avut" pașaport cu cip, afirmă indirect că „s-a*

lepădat în scris de Hristos”

Nu trebuia tot tumultul pe care l-a făcut Ortodoxinfo, pentru a rezolva o problemă simplă.

Cui folosește campania de denigrare făcută de Ortodoxinfo?

Întrebarea care se pune este: **Cui folosește ceea ce face Ortodoxinfo și ce încearcă ei să obțină?**

Principalul beneficiar al lucrării lor din zilele acestea este sistemul ecumenist împotriva cărora afirmă că luptă. Această apariție în peisaj a scandalului Ortodoxinfo îi scutește pe oamenii sistemului de a mai încerca o manipulare care să devieze atenția de la deciziile sinaxei de la Botoșani. Ce ar putea sistemul să spună despre scrisorile noastre, când îl are pe papa la ușă, când are tomosul de autocefalie a schismei ucrainene pe masă și probabil promisiunea făcută celui care le-a sfințit catedrala mântuirii că îi vor face pe plac? Nu poate spune nimic.

De altfel, nimeni dintre cei interesați să ne combată nu a putut spune nimic serios contra actelor sinaxei în sine. Nici măcar preotul Staicu, dominat de răutatea-i bine știută, nu a fost în stare să conteste actele în sine.

Nici nu trebuie să spună nimic. Cât timp Ortodoxinfo ocupă spațiul media și atenția cititorilor încercând să demonstreze că Mihai-Silviu Chirilă este dușmanul poporului și că un „pericol pentru adevărații mărturisitori” sistemul stă liniștit. **Ochii publicului sunt ațintiți la circul Ortodoxinfo, nu la pâinea spirituală care s-a copt în sinaxa de la Botoșani**.

În ianuarie 2018, unul dintre editorii siteului a scris un material[6] foarte bun despre manipularea pe care sistemul o făcea prin preotul Staicu, cel care a avut rolul de a distruge ce s-a realizat la sinaxa Botoșani I.

Îmi pare rău pentru cei de la Ortodoxinfo, dar în acest moment execută la milimetru rolul preotului Staicu din acel material. Îi rog să recitească ce au scris acolo și să vadă că aplică, probabil fără să vrea, ceea ce preotul Staicu a aplicat împotriva mea în 2018 în deplină cunoștință de cauză. Le sugerez cititorilor să vadă elogiile pe care autorul mi le aduce în acel articol și să le compare cu ce zice zilele acestea despre mine pentru a-și face o impresie despre onestitatea scriiturii sale.

Le reamintesc respectuos celor de la Ortodoxinfo că, la doi ani după atacurile inumane ale preotului Staicu la adresa mea, eu încă sunt în picioare, participând la o sinaxă interortodoxă importantă. Unde este preotul Staicu? Unde sunt amatorii care și-au făcut sute de săituleţe pe care m-au batjocorit în cel mai inuman mod? Sunt cu toții în afara luptei, dați uitării. Pentru că ei nu au luptat contra persoanei mele, care este absolut nesemnificativă, ci contra lucrării pe care Dumnezeu mi-a dat să o fac, așa cum le-a dat și lor o lucrare, și tuturor celor aproximativ 1000 de oameni din câteva milioane, pe care i-a chemat la mărturisire împotriva ereziei și a actelor biometrice, așa cum o lucrare le-a dat și celor de la Ortodoxinfo. Atunci când între noi se iscă un asemenea scandal cumplit, luptăm nu contra persoanei, ci a lucrării pe care Dumnezeu i-a dat-o, în același timp abandonând lucrarea pe care Dumnezeu ne-a dat-o nouă. **Cât timp facem lucrarea cea bună Dumnezeu nu ne abandonează, când facem**

lucrarea cea rea, ea se va spulbera, pentru că nu e de la Dumnezeu.

În strânsă legătură cu lucrarea preotului Staicu, scandalul iscat de către Ortodoxinfo din senin și fără niciun motiv real **îi aranjează foarte bine și pe cei din gruparea schismatică Sava, care nu simt nevoia să reacționeze prea vocal, cum ar fi făcut-o în alte vremuri, în ciuda faptului că sinaxa noastră s-a detașat complet de rătăcirile lor**. Nu știm dacă cei din grupul schismatic se gândesc să părăsească erorile în care se află și să revină pe calea corectă pe care am mers un an de zile cu toții; să dea Dumnezeu să o facă, însă este cert că unii dintre aceștia, irecuperabili precum preotul Staicu, nu simt nevoia să intre în polemică și să critice sinaxa, atât timp cât Ortodoxinfo le face treaba. Dacă monahul Sava nu ar fi fost demascat de noi, gruparea ar fi profitat și mai mult de acest scandal, promovându-se ca „luptătorii patristici" ideali contra actelor biometrice, contra ecumenismului etc.

Ce urmărește Ortodoxinfo prin această campanie?

Ce speră să obțină Ortodoxinfo cu această campanie? **Nota de editor de sub predica părintelui Grigorie ne arată că speră să obțină controlul asupra mișcării nepomenitorilor**. Există undeva o frază care zice „nu vom lăsa mișcarea de nepomenire să devieze…". Ne întrebăm: **Cine a învestit Ortodoxinfo cu atribuții de control asupra mișcării de nepomenire? Cine le-a dat acest statut de „apostoli ai neamului", de instanță supremă care hotărăște cine e și cine nu e pe calea cea bună? Și, foarte important, cu care dintre preoții nepomenitori se mai află în acest moment cei de la Ortodoxinfo în contact?**

În urmă cu câteva zile, am aflat că i-ar fi spus unuia dintre părinții nepomenitori, citez din memorie: „Dacă nu eram noi, erați nimic". Să îmi fie iertat, dar la Rădeni jandarmeria a venit la Părintele Pamvo, nu la Ortodoxinfo acasă, la Lacu Frumos oamenii episcopului Varsanufie l-au chinuit până aproape de moarte pe părintele Grigorie Sanda, nu pe editorii de la Ortodoxinfo, la Botoșani, pe 11 noiembrie 2017, l-au bătut pe părintele Ioan Ungureanu, nu pe editorii de la Ortodoxinfo, la Beiuș l-au dat afară din ctitoria sa pe părintele Cosmin Tripon, nu pe editorii Ortodoxinfo, la Urziceni l-au numit „al doilea Iuda" pe părintele Claudiu Buză, nu

pe cei de la Ortodoxinfo.

Ortodoxinfo s-a clădit pe jertfa și suferința cumplită a acestor preoți, pe care am relatat-o cu nevrednicie eu. Fără jertfa acestor preoți nici Ortodoxinfo, nici eu nu eram în situația de a se uita o țară la noi și a aștepta de la noi soluții contra ereziei, soluții sănătoase contra actelor biometrice, nu afirmații fără acoperire și fără decență, pe care să ne întemeiem pretenția de a tăia și spânzura în mișcarea de nepomenire și a ne erija în etalonul moral al mișcării.

ww.ebihoreanul.ro/stiri/ultima-or-31-6/pedepsit-pentru-credinta-in-premiera-episc

eBihoreanul \ Bihoreanul tipărit 22 Martie 2017, 07:28

Pedepsit pentru credinţă! În premieră, episcopul Sofronie a răspopit un preot pentru că refuză să îl mai pomenească la slujbe

NE(MAI)POMENIT. Episcopul Sofronie (stânga) l-a răspopit pe preotul beiuşean Cosmin Tripon (dreapta) fiindcă acesta, considerându-l eretic, nu îl mai slăveşte în slujbe. Pentru a nu păţi la fel, preoţii de aceeaşi părere îşi aduc coslujitori care să-l pomenească pe episcop

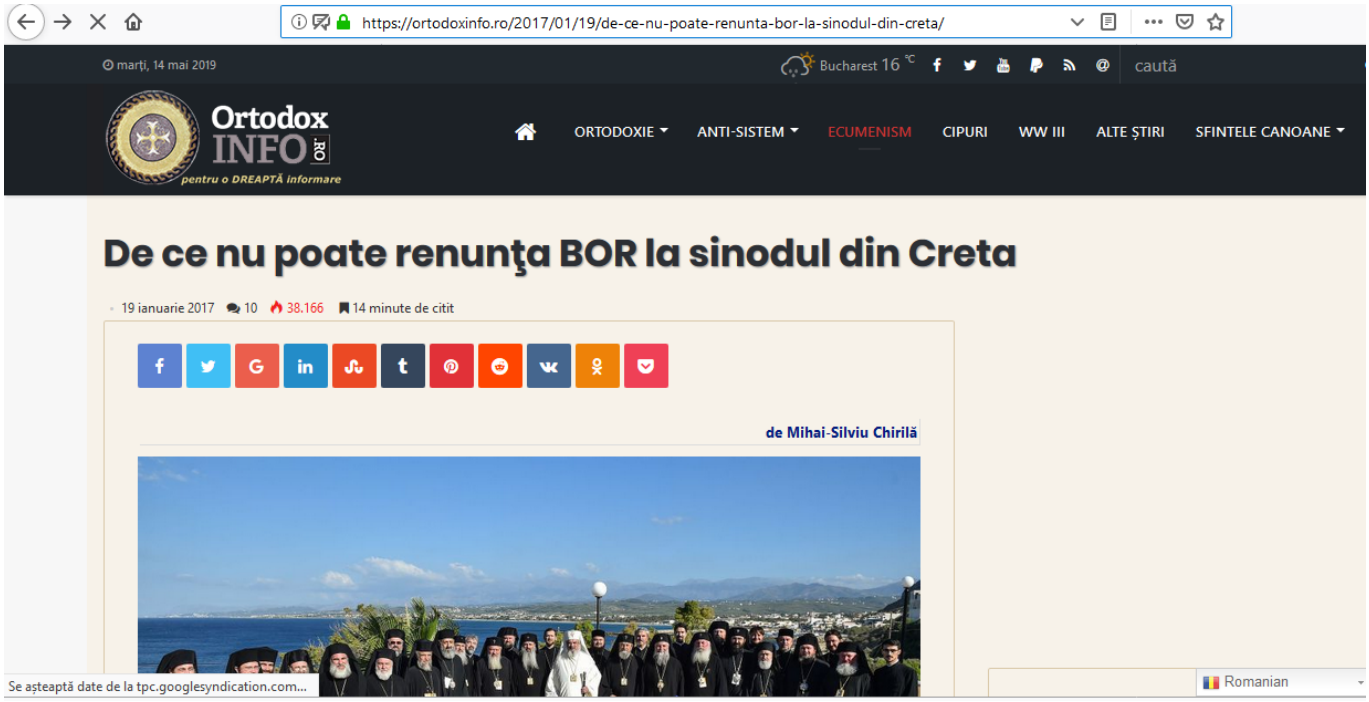
1 imagine 0 clipuri 0 audio 0 fisiere 4 comentarii

Dan Simai

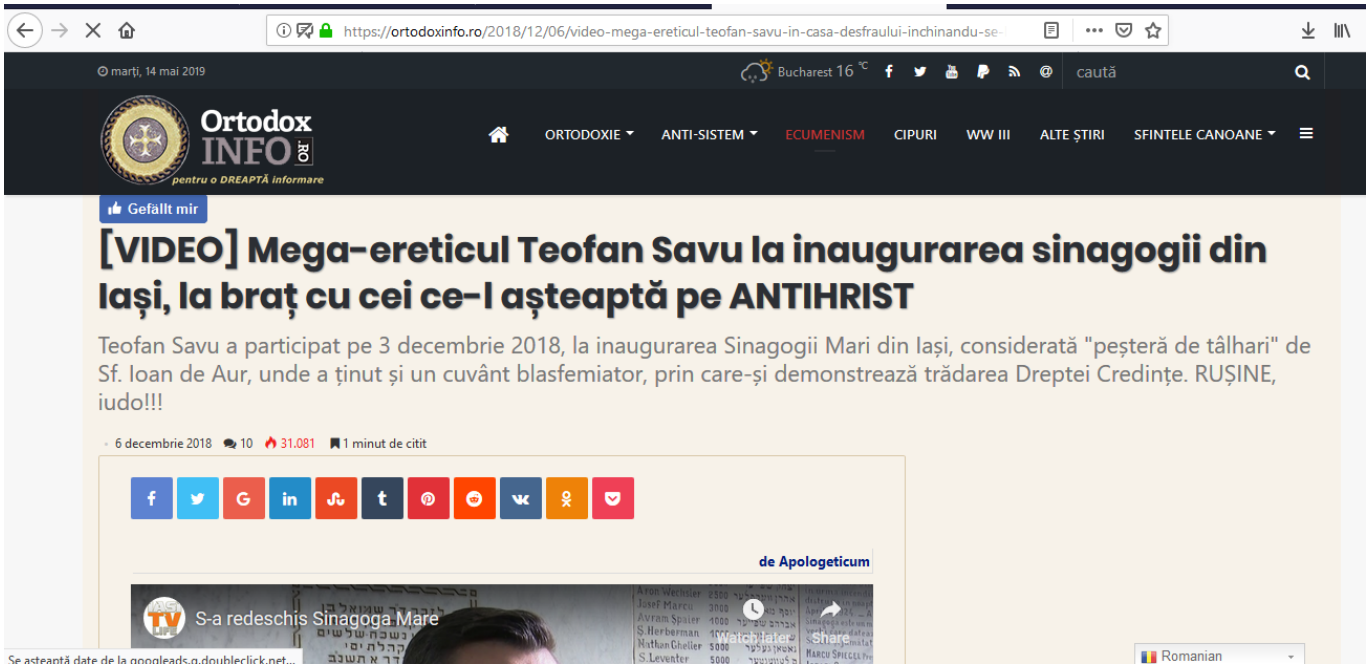
Cine nu slăveşte se cateriseşte! Episcopul ortodox de Oradea, Sofronie Drincec,

Primul articol scris pe Ortodoxinfo a fost semnat de către cel pe care acum siteul îl batjocorește. Era un articol teologic, antiecumenist, despre motivele pentru care Patriarhia nu poate să renunțe la sinodul din Creta, pe care l-a proclamat cea mai mare realizare a teologiei române.

Spre deosebire de ceilalți, **eu sunt singurul autor care am semnat mereu articolele mele cu numele din buletin**, asumându-mi răspunderea legală și penală pentru spusele de acolo. Pe cei care scriu sub pseudonim cine să îi tragă la răspundere? Motivul pentru care am ținut să semnez mereu ce am scris pe acest site a fost și acela că am dorit să îmi asum răspunderea doar pentru ce scriam eu, nu pentru tot ce se publica acolo (cele mai multe materiale nu aveam timp să le citesc, cum să mi le asum, pe altele nu aveam cum să mi le asum din convingere).



Nu cred că greșesc dacă spun că cei de pe Ortodoxinfo au ținut până acum calea corectă a luptei antiecumeniste pentru că pe acel site am fost prezenți noi, care am informat corect, am avut linia corectă a luptei. Cine nu mă crede să citească articolele dinainte și de după noi, atât pe Ortodoxinfo, cât și pe celelalte siteuri afiliate, care au un limbaj asemănător celui prezentat în imaginea din continuare.



Odată cu plecarea noastră s-a stins becul la Ortodoxinfo în privința luptei antiecumeniste. Sigur, informații generale culese de prin presa de specialitate se

publică abundent, ceea ce e foarte bine, dar informații despre pulsul luptei din teren nu mai sunt, pentru că ele s-au mutat pe *Mărturisirea Ortodoxă*, iar cei de la Ortodoxinfo sunt prea orgolioși pentru a le prelua de la noi. Sunt ferm convins că dacă eu sau părintele Matei am fi fost în continuare colaboratori ai siteului, afirmații de genul „totul s-a umplut de antihrist” ar fi fost corectate cu mult înainte ca ele să tulbure sufletele cititorilor.

Iar dacă prin absurd Ortodoxinfo ar reuși să impună trendul în lupta de nepomenire, ce mesaj ar avea? **„Toate s-au umplut de antihrist”**? Pentru asta și-au riscat preoții nepomenitori viețile (inclusiv pe cea veșnică) și carierele, pentru asta suntem noi, credincioșii, batjocoriți de lumea întreagă, care ne consideră niște nebuni, schismatici, fanatici etc.? Ca să cădem în propovăduirea unui apocaliptism irațional? Ca să ne facem planuri de abandonare a luptei și de fugă din lume, unde să trăim totuși din banii pe care îi produc cei rămași în lume și care, unii dintre ei, poate au acceptat actele biometrice pe care pe bună dreptate noi le refuzăm? Din ce bani trăiesc toți cei care s-au retras din fața sistemului și au renunțat la toate actele, dar stau toată ziua pe internet? Cu ce plătesc acele abonamente de telefon sau calculator? Cu ce plătesc aparatele însele? Dacă s-au retras, de ce nu stau retrași în munți în post și rugăciune?

Acțiunile Ortodoxinfo din ultimele săptămâni au opus lupta contra biometriei luptei contra ecumenismului. Batjocorindu-i pe exponenții acestei lupte și încercând să îi discrediteze, Ortodoxinfo a creat un climat de suspiciune și neîncredere față de lupta antiecumenistă, care este vitală și pentru succesul luptei antibiometrice. Degeaba te ferești de actele biometrice, dacă rămâi în erezie sau, și mai rău, cazi în schismă. Prin aceasta, Ortodoxinfo a reușit să discrediteze și lupta contra biometriei, pe care pretinde că o reprezintă, spre bucuria sistemului mondialist, pe care pretinde că îl combate.

Prin exacerbarea acestei discuții despre actele biometrice și despre importanța luptei contra acestora, **Ortodoxinfo reușește, cu știință sau fără, să împingă lupta antiecumenistă în plan secund, acreditând ideea că aceasta este un fel de apendice al luptei generale contra sistemului antihristic, când ea, în realitate, este esența luptei pentru păstrarea curată a Bisericii Ortodoxe**.

Încercarea de a scoate lupta antiecumenistă din prim-plan și înlocuirea ei cu lupta antibiometrică este cel mai mare serviciu făcut ierarhiei ecumeniste, deoarece înlătură presiunea pe care lupta antiecumenistă o face

asupra acesteia, îndreptându-o într-o direcție incertă. **Realitatea actelor biometrice nu i se poate imputa ierarhiei ecumeniste**, decât sub forma acceptării acestor acte, **pe când realitatea ereziei aduse în Biserică i se poate imputa direct**.

Înlocuind lupta antiecumenistă cu o luptă generală contra actelor biometrice, în locul luptei paralele complementare, păstrând valoarea fiecărei componente a acesteia, Ortodoxinfo nu face decât să redirecționeze lupta înspre demascarea unui inamic general și impersonal (statul, sistemul mondialist, noua ordine mondială), care nu poate fi tras la răspundere direct decât, în cazul statului cel mult, prin acțiuni juridice, nu de presă.

În felul acesta, ierarhia asistă indiferentă la scurgerea energiilor creștinilor ortodocși mărturisitori într-o direcție care nu o interesează și nu o afectează direct. Astfel, lupta contra ereziei ajunge să fie golită de scopul său, care este determinarea ierarhiei să renunțe la erezie.

Îi îndemn pe cei de la Ortodoxinfo cu îndemnul din predica din Duminica Tomei a duhovnicului meu, rugându-i să pună capăt acestei campanii izvorâte din ură și răutate, să nu își facă păcate grele pe suflet, să nu se afle mincinoși înaintea lui Hristos, spunând că îl iubesc pe Dumnezeu, dar urându-l cu o ură feroce pe cel care nu le-a făcut niciodată niciun rău și le-a fost mereu aproape.

Când această manipulare se va risipi, îi așteptăm pe cei de bună credință să înceapă o discuție onestă despre sinaxă, despre documentele ei și mai ales despre acțiunea de punere în practică a liniei trasate.

Oamenii care înțeleg lupta teologică ce se duce au reacționat pozitiv față de sinaxă. Acesta este un motiv de speranță că, indiferent câtă ură și denigrare vor arunca cei de la Ortodoxinfo asupra evenimentului, conținutul teologic al sinaxei propriu-zise nu îl vor putea atinge. Asta este ceea ce contează.

Închei cu mărturisirea creștină:

Acum toate s-au umplut de lumină, și cerul, și pământul, și cele dedesubt!

Hristos a înviat!

Note:

[1] https://ro.wikipedia.org/wiki/Satanism.

[2] În text, folosesc uneori generic denumirea „editorii”, alteori specific „editorii principali”. De fapt, mă refer peste tot la cei doi editori principali ai siteului, care sunt direct responsabili pentru campania de denigrare pe care au generat-o contra sinaxei antiecumeniste de la Botoșani. Am deosebit respect pentru munca editorilor siteului în general și nu doresc să fiu greșit înțeles că m-aș referi în text la altcineva decât cei responsabili pentru situația creată, care iau deciziile majore.

[3] Unul dintre „argumentele” „atotprezenței lui antihrist” este și acela că pe buletinele noastre scrie sub poză de trei ori cuvântul „sex”, referire la sexul deținătorului în trei limbi (română, franceză și engleză). Autorul afirmă că este vorba despre o însemnare cu numărul satanic 666, pentru că *sex* în latină înseamnă 6, neobservând probabil că în mijloc nu este scris *sex* cum spuneau latinii la 6, ci scrie *sexe*, cum spun francezii la sex. O fi cum spune autorul, mai știi, dar dacă ne uităm la alte buletine din Europa numai noi suntem însemnați astfel, pentru că în alte țări fie este trecut sexul în limba maternă, fie e trecut în limba maternă și în engleză.

[4]
https://ortodoxiacatholica.wordpress.com/2019/05/08/despre-miscarea-legionara-despre-muzica-rock-si-dezastrul-de-la-colectiv-si-despre-documentele-cu-cip/.

[5] Din cauza vanității sale extreme, preotul Staicu are o adevărată „harismă” de a strica planurile din care face parte. Să nu uităm că anul trecut, tot cam pe vremea aceasta, el ne informa despre colaborarea dintre schisma monahului Sava și schisma episcopului sârb Artemie. O simplă lectură a uneia dintre producțiile sale recente ne arată că a torpilat și conferința monahului Sava pe tema cipurilor, acuzându-l pe organizator că are pașaport biometric, scuzându-l pe monahul Sava că nu ar avea astfel de acte, deși contrariul este evident.

[6]
https://ortodoxinfo.ro/2018/01/31/ortodoxinfo-se-delimiteaza-de-preotii-semnatari-

ai-sinaxei-de-la-roman/#comment-29082.