

Sușține monahul Efrem Prodromitul că Părintele Iustin Pârvu a fost... eretic pentru că nu a întrerupt pomenirea?

Unul dintre cititorii noștri a publicat la articolul despre opoziția preoților de la Rădeni față de noile inovații ale grupării monahului Sava două comentarii uimitoare prin conținutul lor.


[Preoții de la Rădeni refuză formula de pomenire a monahului Sava și ideea că nu mai sunt episcopi mărturisitori](#)

Iscălindu-se cu numele “ierom Andrei”, cititorul spune că a avut o discuție cu monahul Efrem de la Prodromu, în care acesta i-a spus că **“toți părinții inclusiv Arhim. Cleopa, Justin și ceilalți au fost eretici pentru faptul că nu au întrerupt pomenirea pe motiv de erezie, adică este vorba despre erezia ecumenistă...”**.

Mărturisirea Ortodoxă Personalizare 3 0 1 + Adaugă Editează articolul Bună, Mihai-Silviu Chirilă

2 actualizări module, 1 actualizare temă

3 comentarii la “Preoții de la Rădeni refuză formula de pomenire a monahului Sava și ideea că nu mai sunt episcopi mărturisitori”

 **Ierom Andrei** spune:
2 decembrie 2018 la 8:44 Editează

într-o discuție pe care am avut-o cu monahul Efrem de la Prodromu, acesta a afirmat ca toti parintii inclusiv Arhim.Cleopa,Justin si ceilalti au fost eretici pentru faptul ca nu au intrerupt pomenirea pe motiv de erezie, adica este vorba de erezia ecumenista despre care a vorbit Pr Staniloaie si Iustin Popovici

Sfântului Andrei, Apostolul românilor
30 noiembrie 2018

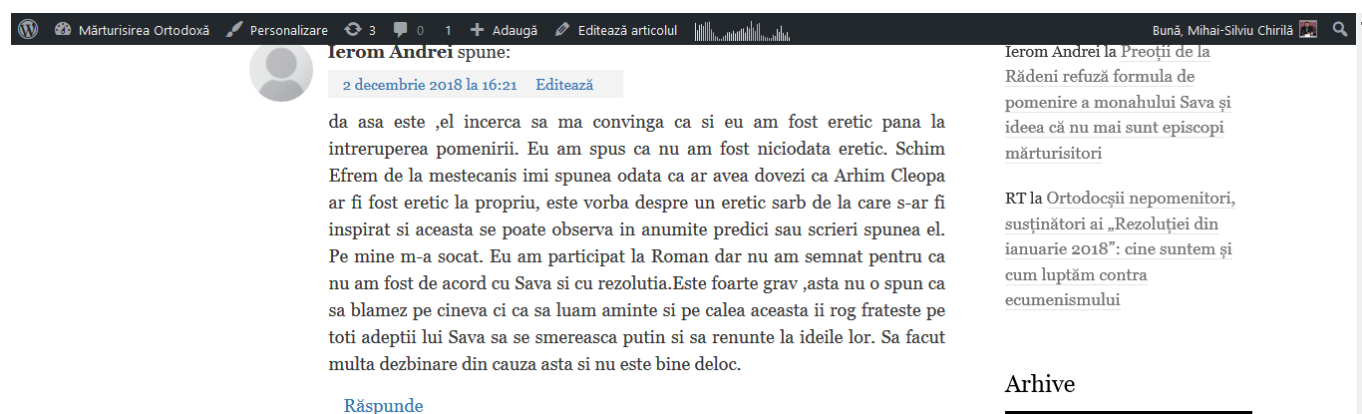
Ultimele comentarii

Ierom Andrei la Preoții de la Rădeni refuză formula de pomenire a monahului Sava și ideea că nu mai sunt episcopi mărturisitori
Mihai-Silviu Chirilă la Ortodocșii

Mai mult, mergând pe ideea fixă a combaterii “părtășiei la erezie” și pe afirmația potrivit căreia toți cei ce nu întrerup pomenirea sunt eretici, la elaborarea cărora și-a adus o contribuție substanțială, monahul Efrem a încercat să îl convingă pe

părintele Andrei, conform spuselor acestuia din cel de-al doilea mesaj, că a fost “eretic până la întreruperea pomenirii”, la care ieromonahul i-a replicat că nu a fost niciodată eretic.

Ieromonahul Andrei vorbește și despre gazda adunării de la Mestecăniș, schimonahul Efrem, spunând că acesta ar fi afirmat la un moment dată că “ar avea dovezi că Arhim Cleopa ar fi fost eretic la propriu”.



The screenshot shows a forum post on the website 'Mărturisirea Ortodoxă'. The user 'Ierom Andrei' has posted a comment on December 2, 2018, at 16:21. The text of the comment is: 'da asa este ,el incerca sa ma convinga ca si eu am fost eretic pana la intreruperea pomenirii. Eu am spus ca nu am fost niciodata eretic. Schim Efrem de la mestecanis imi spunea odata ca ar avea dovezi ca Arhim Cleopa ar fi fost eretic la propriu, este vorba despre un eretic sarb de la care s-ar fi inspirat si aceasta se poate observa in anumite predici sau scrieri spunea el. Pe mine m-a socat. Eu am participat la Roman dar nu am semnat pentru ca nu am fost de acord cu Sava si cu rezolutia. Este foarte grav ,asta nu o spun ca sa blamez pe cineva ci ca sa luam aminte si pe calea aceasta ii rog frateste pe toti adeptii lui Sava sa se smereasca putin si sa renunte la ideile lor. Sa facut multa dezbinare din cauza asta si nu este bine deloc.' Below the comment is a 'Răspunde' button. To the right of the comment, there are two article teasers: 'Ierom Andrei la Preoții de la Rădeni refuză formula de pomenire a monahului Sava și ideea că nu mai sunt episcopi mărturisitori' and 'RT la Ortodoxii nepomenitori, susținători ai „Rezoluției din ianuarie 2018”: cine suntem și cum luptăm contra ecumenismului'. At the bottom right, there is an 'Archive' link.

Pornind de la informațiile pe care cititorul ni le dă despre sine, am reușit să aflăm că la adunarea schismatică de la Roman a participat un părinte ieromonah Andrei, din Maramureș, care nu a semnat așa-zisa “rezoluție”, proclamată cu mare pompă în zilele următoare în biserica de la Rădeni ca viziunea oficială a grupării despre lupta antiecumenistă. Motivul invocat de părinte este acela că „nu am fost de acord cu Sava și cu rezoluția”.

Aflăm astfel din aceste mesaje că la acea adunare au existat și alți preoți participanți care nu au semnat principiile care au consacrat schisma monahului Sava. Știam deja despre părintele Vasile Iovița, care le-a dat celor participanți acolo o lecție de morală și demnitate preotească, refuzând să accepte deciziile de la Roman și cristalizându-și cu acea ocazie poziția față de lupta antiecumenistă, alegând să meargă pe calea împărătească a Sfinților Părinți.

Dacă cele spuse de părintele Andrei sunt adevărate, iar sfinția sa lasă să se înțeleagă că sunt, atunci monahul Efrem Ciubotaru afirmă, nici mai mult, nici mai puțin decât **că părintele Iustin Pârvu, părintele Ilie Cleopa și ceilalți mari duhovnici ai neamului au fosteretici și au rămaseretici până la trecerea din viața aceasta**, dat fiind că niciunul nu a întrerupt pomenirea ierarhilor ecumeniști în timpul vieții lor. O afirmație foarte gravă, care arată cât de

periculoasă poate fi gândirea de tip schismatic pe care o practică cei ce se consideră pe sine „acriviști”, „cei patristici” etc.

Nu ar fi de mirare ca membrii grupului Sava să aibă o astfel de opinie generalizată despre personalitățile Bisericii noastre din ultimul secol, izvorâtă din doctrinele pe care le-au elaborat la Roman, prin care au condamnat ca eretici pe toți cei ce nu au întrerupt pomenirea ierarhilor ecumeniști, fără niciun fel de considerație pentru faptul că mulți dintre preoții care nu au întrerupt încă pomenirea nu propovăduiesc și nu acceptă ideile ecumeniste, iar dintre credincioși mulți nici măcar nu știu nimic adevărul despre ecumenism și despre sinodul ecumenist din Creta.

Despre monahul Sava se spune de către cei din Grecia, prin voci cu autoritate, precum cea a părintelui protopresbiter profesor Theodor Zisis, că pune la îndoială sfințenia Sfântului Paisie Aghioritul și a Sfântului Porfirie, pe motiv că nu ar fi continuat nepomenirea patriarhului ecumenist Atenagora.

[Gheronda Gavriil: „Să avem ca punct de referință Canonul Sfântului Atanasie cel Mare”](#)

Părintele Vasile Iovița ne arată pe blogul sfinției sale că la adunarea de la Roman a fost batjocorită amintirea vrednicului de pomenire episcopul Justinian Chira, considerat compromis pentru că “nu a condamnat oficial ecumenismul”, în ciuda faptului că episcopul a refuzat să participe la Creta și să aprobe deciziile sinodului ecumenist și a avut un sfârșit suspect, despre care unii consideră că are legătură tocmai cu poziția sa antiecumenistă.

<https://ortodoxiacatacombe.wordpress.com/2018/02/08/corul-hulitorilor/>

O lectură a “rechizitoriului” citit de ieromonahii Spiridon Roșu și Xenofont Horga la Roman (un recital de ură și răfuială pe zeci de pagini, la care eu, unul dintre “inculpați”, am avut acces abia după ce a fost făcut public, iar alții nu au avut acces defel, fiind „judecați” *post mortem*) este de ajuns pentru a vedea cum ierarhul maramureșean a fost batjocorit exact după principiul la care face referire

ieromonahul Andrei în textul trimis pe siteul nostru. Nu a fost scutit de „judecata” „acriștilor” la Roman nici episcopul Vasile Someșanul, care are grave probleme de sănătate de ceva vreme, deși cel puțin unul dintre preoții aflați în prezidiul de la Roman își are preoția luată din mâinile acestui episcop.

Colegii de la OrtodoxINFO au făcut un material în care dezvăluie existența unui site patronat de către cei doi ieromonahi „procurori” de la Roman, unde este „judecat” și batjocorit părintele Iustin Pârvu.

<https://ortodoxinfo.ro/2018/04/29/atentie-la-site-ul-schismatic-al-preotilor-xenofont-horga-si-spiridon-rosu-care-ataca-marii-duhovnici-precum-parintele-justin-parvu-si-arsenie-papacioc/>.

Personal, am avut pe vremuri o discuție la Rădeni cu o doamnă, editoare, la rândul său, a unuia dintre siteurile care publică ideile grupului condus de monahul Sava, în care aceasta căuta să demonstreze că părintele Iustin a greșit că nu a condamnat ecumenismul și că a făcut afirmații „compromițătoare” la adresa relațiilor cu papistașii. Îmi amintesc că i-am spus de față cu toți cei aflați în trapeza de la Rădeni să își vadă lungul nasului și să nu se obrăznicească să batjocorească un părinte precum părintele Iustin, și încă într-un locaș ctitorit cu binecuvântarea acestuia.

Am scris acest material cu un titlu pus sub semnul întrebării, deoarece afirmația ieromonahului Andrei este foarte gravă, dacă este adevărată, și se cuvine ca monahul Efrem să o clarifice, mai mult pentru cei care îi împărtășesc punctele de vedere, nu neapărat pentru noi, care știm adevărul despre părintele Iustin și despre ceilalți mari duhovnici ai neamului. Avem motive să credem că acest preot nu minte pur și simplu în public, mai ales că a făcut precizarea la sfârșitul textului că nu dorește să blameze pe nimeni, ci să îi ajute să se îndrepteze pe cei ce rătăcesc pe calea unei gândiri schismatice, o precizare la care achiesăm și noi.

Contactat prin intermediul unui sms, monahul Efrem nu a făcut nicio precizare cu privire la cele afirmate de către ieromonahul Andrei. Dacă dorește să spună ceva despre acest subiect, voi aduce la cunoștința publicului opinia cuvioșiei sale. Îi punem la dispoziție un drept la replică pe siteul nostru, în care poate să își exprime opinia, pe această temă și strict pe această temă. Dreptul la replică trebuie să constea strict în negarea sau confirmarea spuselor ieromonahului Andrei, nu în demonstrații interminabile de genul celor publicate pe siteurile pe

care le produc membrii grupării Sava.

Închei cu o nedumerire : **dacă, în opinia monahului Efrem, părintele Iustin a fost eretic, cum se face că la conferința de la București alături de prezidiu pare a se afla un tablou cu părintele Iustin Pârvu?**