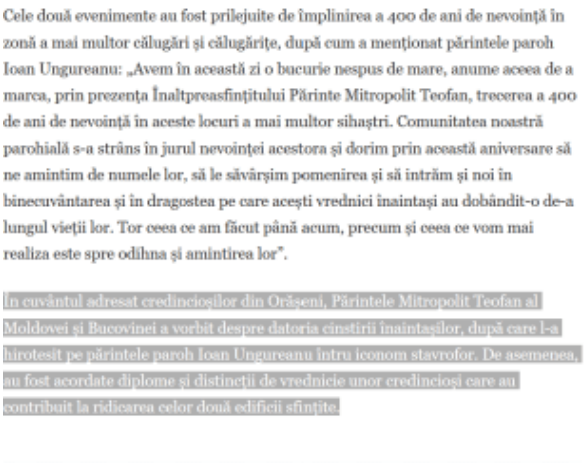
Se întoarce duminică mitropolitul eretic Teofan în „văgăuna” de la Schit Orășeni, pentru a-l susține pe preotul neputincios Bolohan?

În urmă cu aproape un deceniu, pe 7 septembrie 2014, mitropolitul Teofan mergea în satul Schit Orășeni, unde a săvârșit sfințirea muncii cu abnegație a preotului Ioan Ungureanu și a credincioșilor săi, care au transformat o parohie lăsată în paragină, unde păștеau vacile și oile împrejurul bisericii, într-un adevărat colț de rai, ce încânta sufletele celor ce îl vizitau.

Mitropolitul, la acea vreme, lăuda realizările preotului și sătenilor, conferindu-le titluri și diplome de excelență, elogiind hărnicia lor și dragostea față de Biserica lui Hristos. Nimeni nu își închipuia, la vremea aceea, că peste un deceniu același mitropolit avea să le fure munca și să îi arunce fără nicio jenă pe toți în stradă, pentru vina de a fi ortodocși și de a refuza să devină ecumeniști.





Cele două evenimente au fost prilejuite de împlinirea a 400 de ani de nevoință în zonă a mai multor călugări și călugărițe, după cum a menționat părintele paroh Ioan Ungureanu: „Avem în această zi o bucurie nespus de mare, anume aceea de a marca, prin prezența Înaltpreasfințitului Părinte Mitropolit Teofan, trecerea a 400 de ani de nevoință în aceste locuri a mai multor sihaștri. Comunitatea noastră parohială s-a strâns în jurul nevoinței acestora și dorim prin această aniversare să ne amintim de numele lor, să le săvârșim pomenirea și să intrăm și noi în binecuvântarea și în dragostea pe care acești vrednici înaintași au dobândit-o de-a lungul vieții lor. Tor ceea ce am făcut până acum, precum și ceea ce vom mai realiza este spre odihna și amintirea lor".

În cuvântul adresat credincioșilor din Orășeni, Părintele Mitropolit Teofan al Moldovei și Bucovinei a vorbit despre datoria cinstirii înaintașilor, după care l-a hirotesit pe părintele paroh Ioan Ungureanu întru iconom stavrofor. De asemenea, au fost acordate diplome și distincții de vrednicie unor credincioși care au contribuit la ridicarea celor două edificii sfințite.

Cu acea ocazie, martori ai evenimentelor ne spun că mitropolitul i-ar fi reproșat cuiva din suita sa că „m-ai adus în văgăuna asta", unde își murdărea arhieresții conduri. E și acesta un mod de a te referi la o vatră de Ortodoxie în care s-au nevoit vreo 500 de monahi, monahii, sihaștri, unde s-a nevoit un sfânt aflat în calendare deja, Sfântul Sila!

La un deceniu distanță, se pare că „văgăuna" din Schit Orășeni a devenit obiectiv de importanță strategică pentru ierarhia ecumenist-serghianistă ce conduce Biserica Ortodoxă Română, fiind singura parohie din lume în care slujbele se țin cu bodyguarzi, plătiți foarte bine probabil din banii contribuabililor din care se îndestulează mitropolia, conform legii.

Astfel se explică interesul deosebit afișat de către mitropolitul eretic Teofan pentru această parohie, pe care, am aflat din surse de la fața locului, ar avea de gând să o viziteze personal în duminica viitoare, motiv pentru care, din aceleași surse, aflăm că a convocat un număr mare de preoți, în cadrul unei ședințe la mănăstirea Zosin, pentru a oficia un paraclis al Maicii Domnului, în sprijinul preotului neputincios și incompetent Constantin Bolohan, a cărui singură activitate reală în parohia respectivă este aceea de a formula plângeri la poliția locală contra credincioșilor din parohie.

> *Preotul ecumenist Bolohan s-a apucat să distrugă tot ce au creat credincioșii Schitului Orășeni*

Deja la ora la care scriem acest material, Jandarmeria și Poliția pregătesc terenul înaltei vizite la fața locului, alături de noul protopop și unii dintre preoții care vor participa probabil la eveniment dumincă.







Sperăm că cele două instituții ale statului vor ține seama, în organizarea evenimentului, că, peste drum de biserica luată de către mitropolie de la săteni, se află și un paraclis, pe proprietate privată, la care vin sătenii dați afară de mitropolit din ctitoria lor, iar aceștia au dreptul de a se ruga în liniște și pace, drept protejat de lege, de Codul Penal și de Convenția

CEDO, a cărei Curte a statuat, în speța *Tothpal&Szabo vs. România (2019)*, prin care România a fost condamnată, că statul nu are dreptul să ia partea conducerii unui cult împotriva unei grupări dizidente, căreia trebuie să i se permită să își desfășoare activitatea religioasă în deplină libertate, așa cum pretind credincioșii greu încercați din Schit Orășeni.

> *Preotul ecumenist Constantin Bolohan serbează Botezul Domnului pe… 4 ianuarie???*

Nu știm de ce ierarhul nu a onorat cu prezența hramul Sfinților Sila, Paisie și Natan, de pe 16 mai. Poate nu știe că se ține la Orășeni astfel de hram, cum nu a știut nici preotul său Bolohan, care, în 2020, nu a făcut nicio slujbă în acea zi.

> *STUPEFIANT: Preotul ecumenist Bolohan nu a făcut nicio slujbă de hramul Sfinților Sila, Paisie și Natan la Orășeni*

Poate, fiind conformist și serghianist, „s-a supus măsurilor epidemiologice” și nu a avut curajul pe care l-a avut colegul de sinod de la Tomis, IPS Teodosie, de a pune pe Hristos mai presus de legile neconstituționale ale unui regim ilegitim și dictatorial.

> *Adepții din Schit Orășeni ai mitropolitului Teofan i-au reclamat la DSP pe credincioși pentru participarea la Prohod*

Nu știm nici cum se aplică pretinsele reguli epidemiologice unei deplasări masive de oameni la Schit Orășeni, cu zeci de preoți, cu sute de credincioși, așa cum se pare că are de gând să facă mitropolitul Teofan, nici dacă toate acele mulțimi sunt vaccinate, cum cere HG 550/2021, un act normativ penal, care introduce apartheidul sanitar în societatea românească, sub ochii unei populații imbecilizate de tembelizor, însă venirea mitropolitului în această parohie ar putea fi un moment prielnic, în care, ca un părinte spiritual ce se pretinde a fi, să inițieze și să aibă o discuție sinceră cu toți credincioșii ortodocși din acel sat greu încercat, atât cu majoritatea covârșitoare care îl urmează pe preotul mărturisitor Ioan Ungureanu, cât și cu grupusculul adunat dintre cei nepracticanți până mai ieri din acel sat, cărora să le explice lucruri care au nevoie de o explicație serioasă, pe

care acești oameni o așteaptă de jumătate de deceniu deja, precum:

1. De ce a semnat documentul sinodal din Creta în care s-a afirmat că „există creștini mai aproape și mai departe de Biserică” (doctrina bisericilor nedepline), când noi știm că există creștini în Biserică și atât, ceilalți fiind eretici și schismatici; că există „biserici și confesiuni”, cărora li s-a recunoscut o pretinsă „denumire istorică” de „biserici și confesiuni”, în loc să îi dea anatemei pe cei ce au părăsit Biserica cu sute de ani în urmă și să îi recunoască drept eretici; că „Biserica s-a preocupat întotdeauna de refacerea unității creștinilor”, de ca și când în acest moment Biserica Ortodoxă nu ar poseda unitatea desăvârșită conferită de mărturisirea dreptei credințe în cadrul canonic al Ortodoxiei, ci ar exista mai multe părți ale Bisericii, răspândite, care așteaptă să se unească în „Biserica una, sfântă, sobornicească și apostolească” a mișcării ecumeniste, așa cum a fost ea descrisă la Porto Alegre sau la Busan, unde s-a spus că toate ramurile creștinismului sunt părți ale aceleiași Biserici una, sfântă, apostolească, sobornicească, fiind tradiții diferite care completează Biserica în viziunea ecumenistă; că există o “participare ortodoxă la mişcarea pentru restaurarea unităţii cu ceilalţi creştini în Biserica Una, Sfântă, Sobornicească şi Apostolească”, fără a se explica de ce trebuie restaurată unitatea în Biserică, când ea există deja în interiorul Bisericii Ortodoxe, cine sunt creștinii din afara ei (*ecclesia extra muros ecclesiae*, dogma eretică a *Declarației de la Toronto*) ?
2. De ce era nevoie de o recunoaștere de către Biserica Ortodoxă a unei pretinse „denumiri istorice” a ereziilor ca „biserici”, când nimeni din Biserica Ortodoxă nu a considerat vreodată că ereziile și schismele sunt „biserici și confesiuni” și când nimeni nu cere acest lucru, putându-se folosi expresia neglijentă în vorbirea colocvială, de către cei ce nu știu carte, fără a fi recunoscută într-un sinod cu pretenție ecumenică?
3. De ce a semnat un document sinodal care permite căsătoriile mixte, condamnate clar de canonul 72 al sinodului V-VI ecumenic?
4. De ce a semnat un document sinodal care lasă stabilirea regulilor postului la cheremul episcopilor locali?
5. De ce a semnat un document sinodal care proslăvește știința actuală, care e folosită de oameni demenți pentru a ucide și a înrobi, fără a arăta că doar știința normală, și sănătoasă, și onestă e binecuvântată de Dumnezeu, nu tehnologia satanică izvorâtă din dogmele darwiniste ale

pseudoștiinței?

6. De ce a semnat un document sinodal care vorbește de rolul Bisericii în lume, în care Biserica este prezentată ca o instituție de stat oarecare, participantă la crearea noii ordini mondiale, la „lupta contra încălzirii globale”, „la lupta ecologistă”, doctrine în numele cărora conducătorii lumii se pregătesc să înrobească planeta întreagă, fără a se condamna erezii planetare precum: feminismul, marxismul, neomarxismul, masonismul, libertinismul etc.?
7. De ce atunci când colegul de sinod BOR și sfătuitorul de sinod la Creta (după propriile declarații), mitropolitul Irineu de la Craiova, urmașul său la tronul mitropolitan al Olteniei, a recunoscut în cartea *Biserica în actualitate sau actualitatea Bisericii* că: „pe bună dreptate se pot ridica unele semne de întrebare împotriva acestui termen atribuit eterodocșilor, **formulare considerată o mare greșeală pentru un text sinodal**…**Greșala vine deci din faptul că eterodocșii sunt numiți “Biserică”, iar expresia “Biserici eterodoxe” nu poate fi decât regretabilă, nefiind satisfăcătoare nici pentru ei, nici pentru noi… Din nefericire, întrunirea din Creta n-a vorbit de nicio erezie și n-a condamnat nicio învățătură greșită”** (*op. cit.*, Editura Academiei Române, București, pp. 502-503), după ce Biserici locale, precum cea bulgară sau georgiană, au considerat că documentele din Creta nu reflectă învățătura Bisericii, adică sunt eretice, și le-au respins, după ce teologi de vază precum mitropolitul Ierotheos Vlachos, sau Serafim de Pireu, sau mitropolitul Longhin de la Bănceni, sau reputatul profesor Theodoros Zisis, au respins aceste documente ca eretice, nu și-a asumat greșeala și nu a renunțat la semnătură, dacă are un cuget ortodox, așa cum pretinde mereu?
8. **Prestația de la Creta și semnătura pe documentele eretice de acolo reprezintă o eroare regretabilă sau o consecință firească și o încununare a unei gândiri ecumeniste constante, care l-a determinat pe ierarhul Teofan Sinaitul, cum se numea înainte de a fi mitropolit, să coordoneze lucrările și să semneze documentele prin care au fost recunoscuți ca ortodocși monofiziții, deși aceia sunt la fel ca și acum 1600 de ani în gândirea eretică, sau a unor afirmații controversate din aceeași epocă, în care afirma că pe masa papistașilor se află „Același Cristos” ca în Potirul ortodox, că protestanții „au și ei o pâine sfințită și un vin sfințit” (cu referire**

la pretinsa lor euharistie)?

9. Dacă are cuget ortodox, dar din frică sau solidaritate cu ceilalți episcopi ecumeniști nu și-a asumat retragerea semnăturii de pe acele documente clar eretice, de ce a dezlănțuit contra ortodocșilor care au refuzat învățătura adunării eretice din Creta o persecuție ce amintește de eretici precum patriarhii Ioan Vecos și Ioan Calecas, dați anatemei și iadului de sinoadele Bisericii? De ce nu a putut să procedeze precum alți arhierei, ca regretatul arhiepiscop Pimen, de exemplu, care a lăsat libertatea preoților de a-și manifesta conștiința prin nepomenire?
10. Dacă este vinovat de acceptarea sub semnătura a unor documente eretice, pentru ce a dezlănțuit persecuția contra preotului Ioan Ungureanu, pe care l-a scos din munca sa, din slujirea preoțească, pentru simpla vină de a-și exercita conștiința preoțească ortodoxă, care îi cere să nu mai pomenească un ierarh eretic la slujbe, lucru permis de cel puțin trei sfinte canoane ale Bisericii: 31 apostolic, 3 sin. III ec.,15 I-II?
11. Pentru ce a dezlănțuit o campanie de dezbinare în rândul populației satului Schit Orășeni, prin mijloace pe care nici sectarii nu le practică (susținere financiară, amenințări, ademeniri etc.), pentru a crea în această localitate o parohie ecumenistă fantomă, în care a instalat un preot profund incompetent, care își bate joc de slujirea preoțească și de moștenirea spirituală bogată a acestor locuri? **De ce trebuie să plătească credincioșii din Schit Orășeni pentru greșeala ierarhului lor, pe care acesta nu are curajul să și-o asume?**
12. De ce susține propaganda ecumenistă care minte că mărturisitorii antiecumeniști ar fi schismatici, că „Biserica suferă” pentru că la Orășeni lumea nu urmează calea ecumenistă deschisă la Creta, că poporul trebuie să facă ascultare oarbă de episcop, că cine nu pomenește episcopul nu are Taine (afirmație ineptă, contrazisă prin însăși existența posibilității de a întrerupe pomenirea, prevăzută de canoane) etc.?

Mitropolitul Olteniei recunoaște public că la Creta ierarhii au greșit, dar continuă să ne condamne pe noi ca “schismatici”

Întrebări la care creștinii din Schit Orășeni merită un răspuns onest, din partea unui ierarh, care ar trebui să demonstreze duminică faptul că îi pasă de cele 300 de suflete din acea localitate, că nu le scoate din Biserică după bunul plac, pentru

„a aduce pacea în Biserică”, o pace a minciunii ecumeniste, susținută de jandarmi și bodyguarzi.

Pentru că evenimentul nu a fost mediatizat încă de presa bisericească, dar este evident, din pregătirile autorităților că se va petrece, ne vedem obligați să ne bazăm pe informații de „pe surse”, adică din ce au reușit oamenii să afle din parohii, de pe la preoții așteptați să participe la eveniment.

Există „pe surse” și informația că în locul mitropolitului Teofan va veni duminică în Schit Orășeni noul episcop-vicar, PS Nichifor Horia, fostul exarh al Mitropoliei.

Nu știm ce calități teologice și spirituale deosebite l-au recomandat pe fostul exarh pentru a deveni episcop, dar ne reamintim că preasfinția sa s-a remarcat, în 2016-2017, prin conducerea unei campanii extrem de virulente de persecutare a monahilor și mai ales a monahiilor din mănăstiri precum Agapia, Văratec, Miclăușeni, care au îndrăznit să ia atitudine față de sinodul din Creta și față de trădarea mitropolitului Moldovei.

Au rămas în memorie momentele în care 13 maici din Văratec au fost alungate din mănăstire în plină iarnă, iar la scandalul provocat de presă, au fost invitate să meargă la un hotel din Bălțătești, administrat de Mitropolie.

În primăvara anului 2017, actualul episcop al Botoșanilor, PS Nichifor a fost la un pas de a fi implicat în dosarul penal deschis de poliție, după ce la Mănăstirea Frumoasa din Iași două măicuțe au fost bătute și alungate din lăcaș, de către niște „karatiste” închinoviate acolo, la ordinul fostului exarh, după cum declară maicile respective, pentru că au refuzat sinodul din Creta și comuniunea cu mitropolitul Teofan. Înțelegerea părților, urmată de retragerea plângerii făcute de acele măicuțe au făcut ca dosarul să se închidă.

Prestațiile actualului episcop din timpul luptei ortodocșilor moldoveni pentru păstrarea dreptei credințe le puteți citi și aici:

> *VIDEO: Maicile antiecumeniste de la Frumoasa, bătute și alungate din mănăstire*

> *Exarhul Nichifor Horia „profețește” aplicarea la Miclăușeni a “soluției” de la Frumoasa contra maicilor antiecumeniste*

Va acționa exarhul Nichifor la măn. Miclăușeni după scenariul de la măn. Frumoasa?

Putem conchide, dar, că și PS Nichifor se află în mijlocul problemei ecumeniste și ar putea, dacă va veni la Schit Orășeni duminică, în locul mitropolitului Teofan, să răspundă la majoritatea întrebărilor la care credincioșii așteaptă un răspuns de ani de zile.

O discuție onestă și părintească, în care să se spună adevărul, să se accepte greșelile și să se repare, ar fi cel mai bun remediu la situația din Schit Orășeni, care nu se rezolvă cu jandarmi și bodyguarzi, ci cu mărturisirea de către toți a adevăratei credințe ortodoxe.

Presupunem că pentru pace și dragoste frățească vin asemenea distinși ierarhi „în văgăună”, nu?