Pentru că am refuzat masca și termoscanarea, Tribunalul Neamț mi-a refuzat accesul liber la justiție

La data de 9 iulie 2020 am avut termen la Secția a doua Civilă a Tribunalului Județean Neamț, într-un proces pe care i-l intentasem mitropolitului Laurențiu Streza, pentru că a refuzat să îmi comunice informații despre stadiul procesului episcopului filouniat Sofronie Drincec, în care eu eram reclamant.

În citația care mi-a fost emisă pe data de 26 mai mi se spunea: „**Accesul părților în sala de judecată se va face cu cel mult 10 minute înainte de începerea ședinței de judecată. Purtarea măștii de protecție este obligatorie”**

Întrucât nu sunt de acord să fiu termoscanat și să port mască, deoarece sunt sănătos și consider că masca și termoscanarea nu ajută la nimic în protecția contra coronavirusului, după cum a declarat și Organizația Mondială a Sănătății, într-un moment de onestitate, fiind acte medicale prin care populației i se dă cel mult impresia că este protejată, am exprimat dorința de a fi primit la proces fără termoscanare și mască, fiind de acord să mă prezint cu un termometru personal și să îmi iau temperatura și să dau o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că nu sunt contaminat cu COVID.

Astfel, la data de 4 iunie am trimis un memoriu în care explicam motivele pentru care nu doresc să port mască și mă opun termoscanării. În memoriu, atrăgeam atenția asupra următoarelor aspecte:

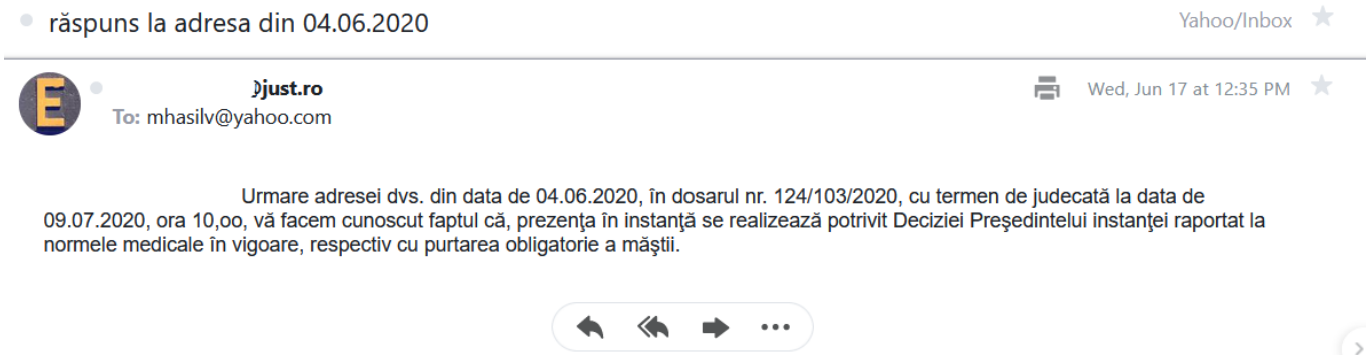
1. purtarea măștii și termoscanarea reprezintă acte medicale pentru care este obligatoriu consimțământul pacientului, iar în cazul meu acesta nu există;

2. nicio lege nu poate împiedica liberul acces la justiție, după cum stipulează art. 21 din Constituție, acest drept fundamental fiind dintre drepturile primare, care nu pot face nici măcar obiectul restrângerii drepturilor de către starea de urgență sau de asediu.

https://www.marturisireaortodoxa.ro/wp-content/uploads/2020/07/drept-de-opozitie.pdf

La acea vreme, încă nu era dată o hotărâre din care să rezulte că se va prelungi starea de alertă după data de 15 iunie 2020. „Starea de alertă”, despre care Constituția României nu vorbește nimic, nu poate conține **îngrădiri de drepturi și libertăți** (care sunt admise de Constituție pentru starea de asediu, de urgență și de război), după cum va rezulta și din Decizia nr. 457 a Curții Constituționale.

La acest memoriu am primit, pe data de 17 iunie 2020, un răspuns din partea Tribunalului Județean Neamț, sub forma unui simplu mail, fără nicio motivare a deciziei, fără nicio semnătură oficială.

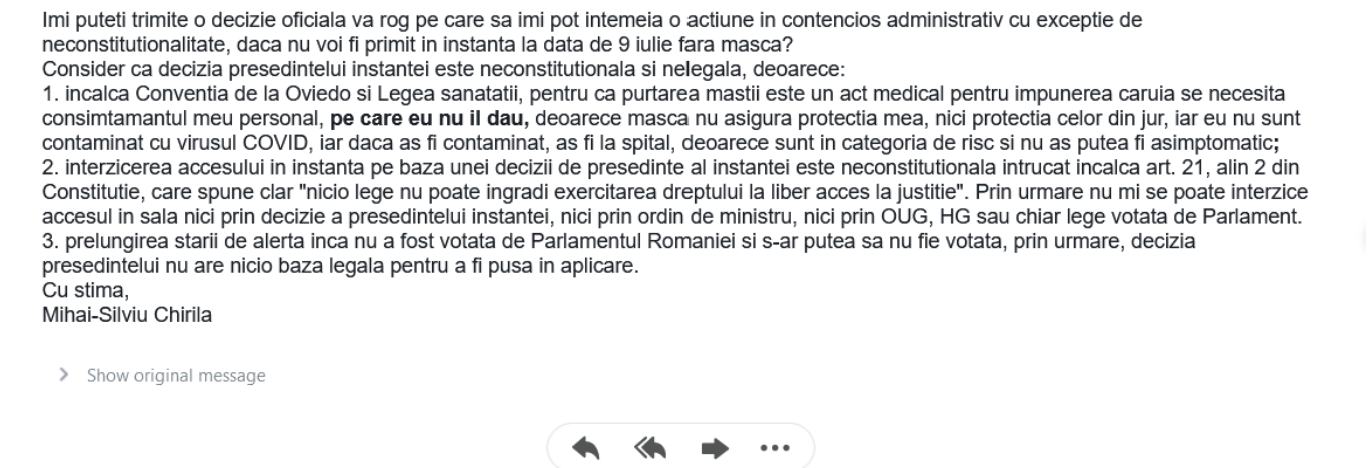


răspuns la adresa din 04.06.2020 Yahoo/Inbox

)just.ro Wed, Jun 17 at 12:35 PM
To: mhasilv@yahoo.com

Urmare adresei dvs. din data de 04.06.2020, în dosarul nr. 124/103/2020, cu termen de judecată la data de 09.07.2020, ora 10,oo, vă facem cunoscut faptul că, prezenţa în instanţă se realizează potrivit Deciziei Preşedintelui instanţei raportat la normele medicale în vigoare, respectiv cu purtarea obligatorie a măştii.

Întrucât nu mi-a fost clar dacă acest răspuns este suficient pentru a ști ce am de făcut pe data de 9 iulie și pentru că mi s-a părut firesc ca, în cazul în care va trebui să îmi cer dreptul la acces liber la justiție, să am un document oficial pe care să îl contest, am solicitat să mi se transmită un răspuns motivat și oficial.

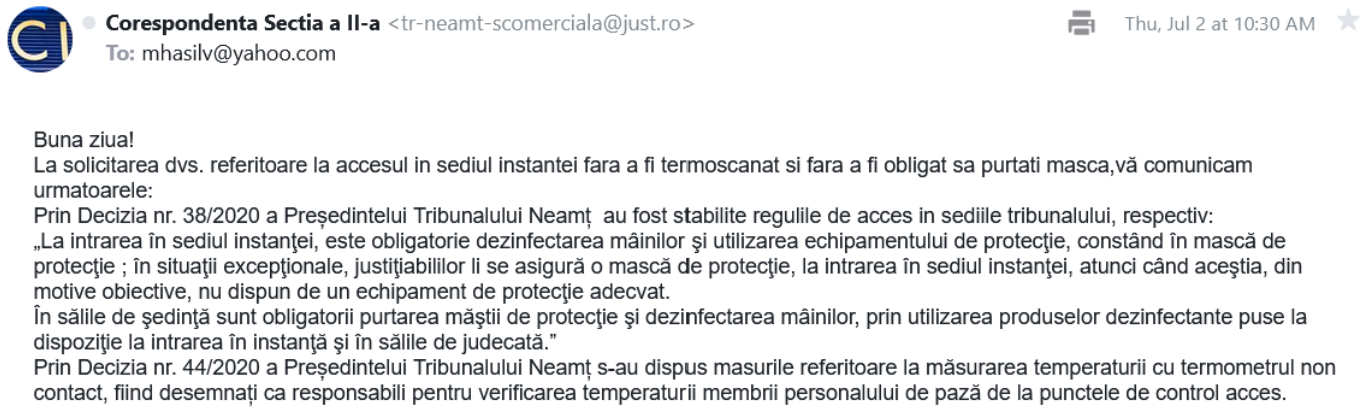


Imi puteti trimite o decizie oficiala va rog pe care sa imi pot intemeia o actiune in contencios administrativ cu exceptie de neconstitutionalitate, daca nu voi fi primit in instanta la data de 9 iulie fara masca?
Consider ca decizia presedintelui instantei este neconstitutionala si nelegala, deoarece:
1. incalca Conventia de la Oviedo si Legea sanatatii, pentru ca purtarea mastii este un act medical pentru impunerea caruia se necesita consimtamantul meu personal, **pe care eu nu il dau,** deoarece masca nu asigura protectia mea, nici protectia celor din jur, iar eu nu sunt contaminat cu virusul COVID, iar daca as fi contaminat, as fi la spital, deoarece sunt in categoria de risc si nu as putea fi asimptomatic;
2. interzicerea accesului in instanta pe baza unei decizii de presedinte al instantei este neconstitutionala intrucat incalca art. 21, alin 2 din Constitutie, care spune clar "nicio lege nu poate ingradi exercitarea dreptului la liber acces la justitie". Prin urmare nu mi se poate interzice accesul in sala nici prin decizie a presedintelui instantei, nici prin ordin de ministru, nici prin OUG, HG sau chiar lege votata de Parlament.
3. prelungirea starii de alerta inca nu a fost votata de Parlamentul Romaniei si s-ar putea sa nu fie votata, prin urmare, decizia presedintelui nu are nicio baza legala pentru a fi pusa in aplicare.
Cu stima,
Mihai-Silviu Chirila

Show original message

Am așteptat, nu am primit niciun fel de răspuns și am transmis un alt mesaj, în care solicitam să mi se transmită un răspuns motivat la cererea mea.

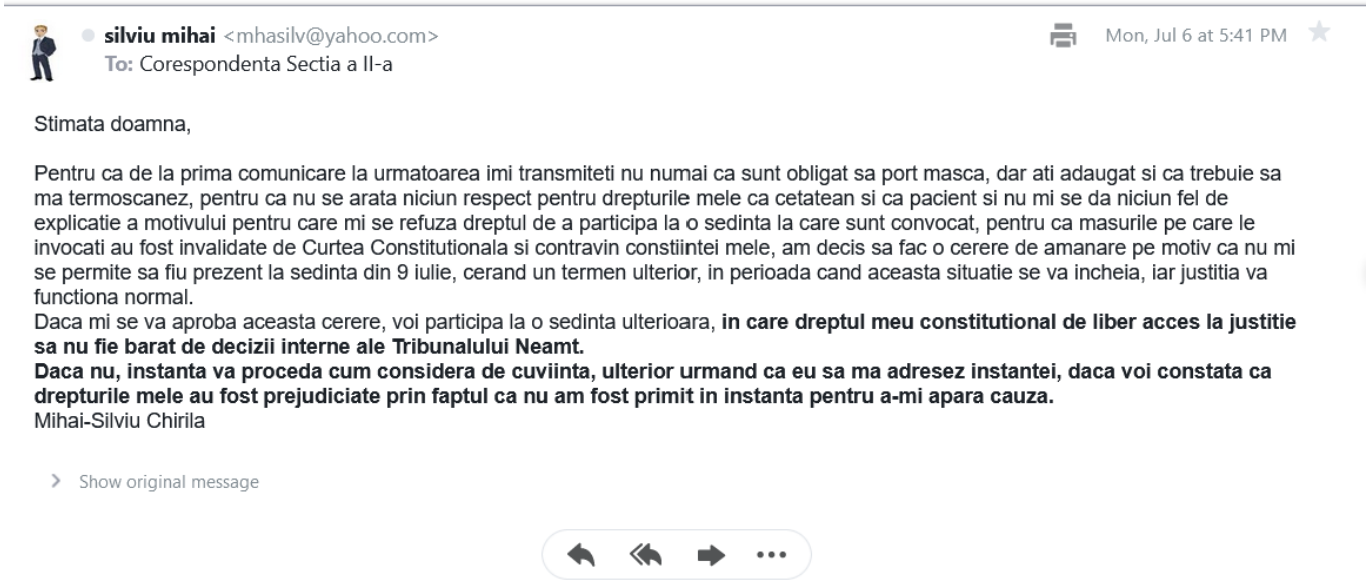
La acel mesaj am primit un email din care rezulta că nu numai purtarea măștii este obligatorie, așa cum îmi comunica primul mesaj, ci și termoscanarea, prin decizia conducerii instanței.



Corespondenta Sectia a II-a <tr-neamt-scomerciala@just.ro> Thu, Jul 2 at 10:30 AM
To: mhasilv@yahoo.com

Buna ziua!
La solicitarea dvs. referitoare la accesul in sediul instantei fara a fi termoscanat si fara a fi obligat sa purtati masca,vă comunicam urmatoarele:
Prin Decizia nr. 38/2020 a Președintelui Tribunalului Neamț au fost stabilite regulile de acces in sediile tribunalului, respectiv:
„La intrarea în sediul instanţei, este obligatorie dezinfectarea mâinilor şi utilizarea echipamentului de protecţie, constând în mască de protecţie ; în situaţii excepţionale, justiţiabililor li se asigură o mască de protecţie, la intrarea în sediul instanţei, atunci când aceştia, din motive obiective, nu dispun de un echipament de protecţie adecvat.
În sălile de şedinţă sunt obligatorii purtarea măştii de protecţie şi dezinfectarea mâinilor, prin utilizarea produselor dezinfectante puse la dispoziţie la intrarea în instanţă şi în sălile de judecată."
Prin Decizia nr. 44/2020 a Președintelui Tribunalului Neamț s-au dispus masurile referitoare la măsurarea temperaturii cu termometrul non contact, fiind desemnați ca responsabili pentru verificarea temperaturii membrii personalului de pază de la punctele de control acces.

În fața acestei situații, am formulat o cerere prin care solicitam să mi se acorde o amânare, un nou termen de judecată la o dată la care această stare de alertă să nu mai fie obligatorie, mai ales că se apropie concediul de vară al instanțelor.



silviu mihai <mhasilv@yahoo.com> Mon, Jul 6 at 5:41 PM
To: Corespondenta Sectia a II-a

Stimata doamna,

Pentru ca de la prima comunicare la urmatoarea imi transmiteti nu numai ca sunt obligat sa port masca, dar ati adaugat si ca trebuie sa ma termoscanez, pentru ca nu se arata niciun respect pentru drepturile mele ca cetatean si ca pacient si nu mi se da niciun fel de explicatie a motivului pentru care mi se refuza dreptul de a participa la o sedinta la care sunt convocat, pentru ca masurile pe care le invocati au fost invalidate de Curtea Constitutionala si contravin constiintei mele, am decis sa fac o cerere de amanare pe motiv ca nu mi se permite sa fiu prezent la sedinta din 9 iulie, cerand un termen ulterior, in perioada cand aceasta situatie se va incheia, iar justitia va functiona normal.
Daca mi se va aproba aceasta cerere, voi participa la o sedinta ulterioara, **in care dreptul meu constitutional de liber acces la justitie sa nu fie barat de decizii interne ale Tribunalului Neamt.**
Daca nu, instanta va proceda cum considera de cuviinta, ulterior urmand ca eu sa ma adresez instantei, daca voi constata ca drepturile mele au fost prejudiciate prin faptul ca nu am fost primit in instanta pentru a-mi apara cauza.
Mihai-Silviu Chirila

Show original message

Am transmis cererea și nu m-am prezentat la data de 9 iulie 2020 la tribunal, deoarece am înțeles din mesajele primite că nu voi putea intra și nu am considerat necesară o deplasare de la o distanță apreciabilă pentru nimic, existând posibilitatea de a nu fi primit sau chiar amendat pentru nepurtarea măștii.

Spre surprinderea mea, instanța a respins cererea mea de amânare și a judecat cauza în absența mea și a avocatului meu, care formulase, la rândul său, cerere de amânare, pe motiv că are alt proces în altă localitate, dând soluția de respingere ca nefondată a acțiunii.



Nr. unic (nr. format vechi) :	124/103/2020
Data inregistrarii	22.01.2020
Data ultimei modificari:	20.07.2020
Sectie:	Sectia a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal
Materie:	Contencios administrativ și fiscal
Obiect:	comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001)
Stadiu procesual:	Fond

Părţi

Nume	Calitate parte
CHIRILĂ MIHAI SILVIU	Reclamant
STREZA LAURENȚIU-MITROPOLITUL ARDEALULUI	Pârât

Şedinţe

09.07.2020

Ora estimata: 10:00
Complet: CAF3
Tip solutie: Respinge cererea
Solutia pe scurt: Respinge ca nefondată acțiunea având ca obiect comunicare informații de interes public, formulată de reclamantul CHIRILĂ MIHAI - SILVIU în contradictoriu cu pârâtul LAURENȚIU STREZA, Arhiepiscopul Sibiului și Mitropolitul Ardealului, reprezentant al Arhiepiscopiei Sibiului și Mitropoliei Ardealului. Ia act că pârâtul nu a solicitat cheltuieli de judecată. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cale de atac care se depune la Tribunalul Neamț, secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal. Pronunțată, astăzi, 09.07.2020, în conformitate cu dispozițiile art. 402 din Codul de procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.
Document: Hotarâre 377/2020 09.07.2020

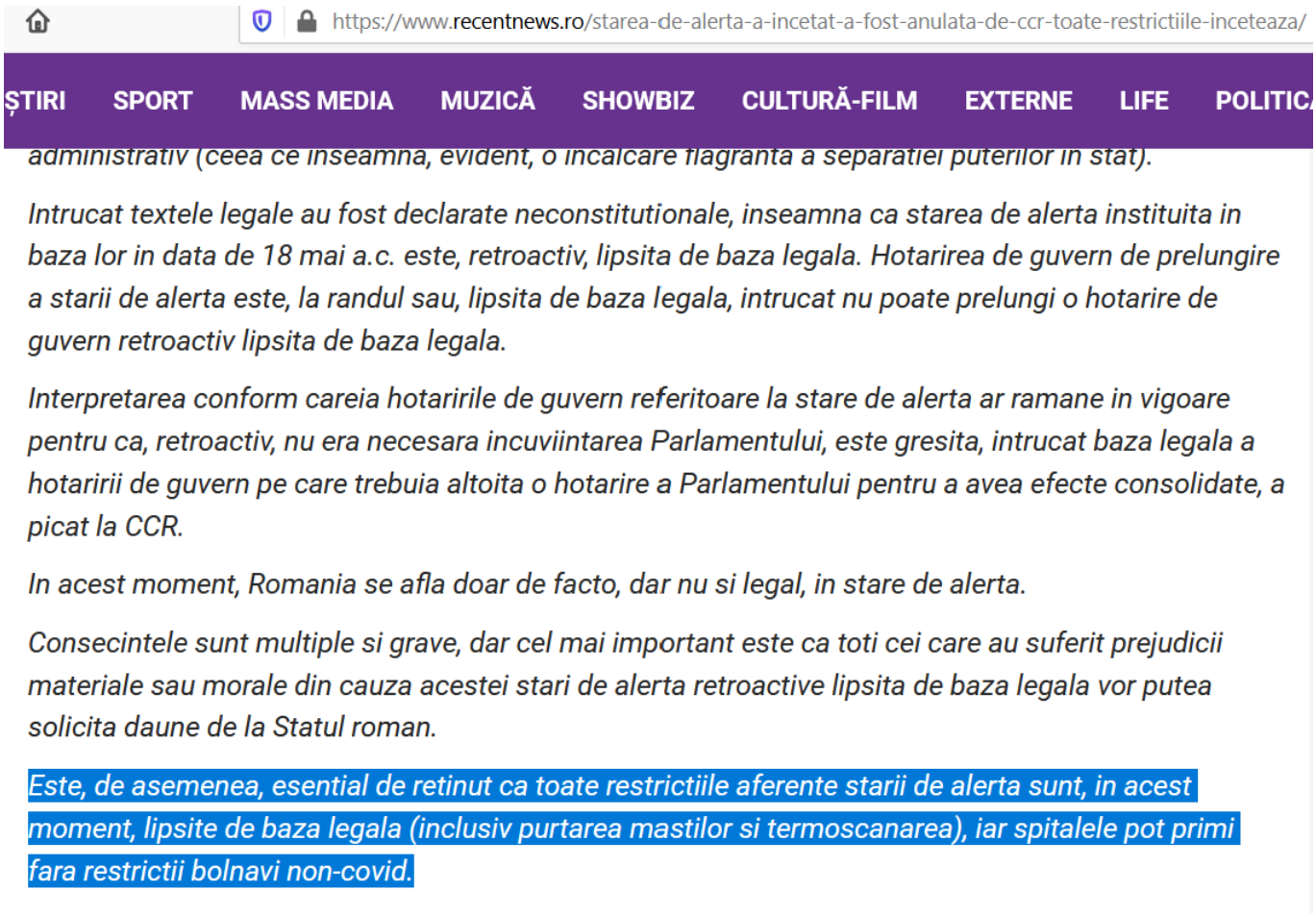
Aștept motivarea sentinței, pentru a vedea care au fost motivele pentru care mi s-a respins cererea de amânare, cu atât mai mult cu cât, **la data desfășurării procesului, Curtea Constituțională declarase neconstituțional modul în care a fost declarată starea de alertă și deci starea de alertă însăși, lipsită de bază legală**.

În Decizia 457/2020, CCR a decis că modul în care legiuitorul a stabilit starea de alertă **încalcă liberul acces la justiție al persoanelor vătămate de hotărârea de guvern, deoarece elimină posibilitatea contestării în instanță a abuzurilor făcute în numele acestei stări de alertă.**

Starea de alertă nu are nicio reglementare constituțională, iar Parlamentul a scos

HG de instituire din sfera actelor normative și a introdus-o în sfera actelor ce reglementează relația cu Parlamentul, ceea ce face ca aceasta să nu poată face obiectul controlului contenciosului administrativ.

Despre efectele Deciziei CCR s-au pronunțat unii specialiști în Drept:


https://www.recentnews.ro/starea-de-alerta-a-incetat-a-fost-anulata-de-ccr-toate-restrictiile-inceteaza/

ȘTIRI SPORT MASS MEDIA MUZICĂ SHOWBIZ CULTURĂ-FILM EXTERNE LIFE POLITIC

administrativ (ceea ce inseamna, evident, o incalcare flagranta a separatiei puterilor in stat).

Intrucat textele legale au fost declarate neconstitutionale, inseamna ca starea de alerta instituita in baza lor in data de 18 mai a.c. este, retroactiv, lipsita de baza legala. Hotarirea de guvern de prelungire a starii de alerta este, la randul sau, lipsita de baza legala, intrucat nu poate prelungi o hotarire de guvern retroactiv lipsita de baza legala.

Interpretarea conform careia hotaririle de guvern referitoare la stare de alerta ar ramane in vigoare pentru ca, retroactiv, nu era necesara incuviintarea Parlamentului, este gresita, intrucat baza legala a hotaririi de guvern pe care trebuia altoita o hotarire a Parlamentului pentru a avea efecte consolidate, a picat la CCR.

In acest moment, Romania se afla doar de facto, dar nu si legal, in stare de alerta.

Consecintele sunt multiple si grave, dar cel mai important este ca toti cei care au suferit prejudicii materiale sau morale din cauza acestei stari de alerta retroactive lipsita de baza legala vor putea solicita daune de la Statul roman.

Este, de asemenea, esential de retinut ca toate restrictiile aferente starii de alerta sunt, in acest moment, lipsite de baza legala (inclusiv purtarea mastilor si termoscanarea), iar spitalele pot primi fara restrictii bolnavi non-covid.

Din câte înțeleg eu, declararea prin HG a stării de alertă s-ar putea face, **dar fără restrângerea drepturilor și libertăților, deoarece pe această temă CCR s-a exprimat în decizii anterioare, susținând faptul că restrângerea acestora se face doar prin lege a Parlamentului**.

Și atunci, articolul referitor la obligativitatea purtării măștii și termoscanarea nu ar trebui să existe, pentru că încalcă dreptul pacientului la consimțământ față de un act medical, stipulat atât de către Legea sănătății, cât și de Convenția de la Oviedo, al cărei semnatar este statul român, și, în opinia mea, încalcă drepturi fundamentale precum:

1. *demnitatea persoanei*, valoare fundamentală a statului român (art. 1, alin. 3 din Constituție), deoarece masca de protecție este mai mult un simbol politic al

obedienței față de autoritate decât un instrument medical eficient, după cum vedem că spune și OMS;

2. *libertatea de conștiință* (art. 29 al Constituției), deoarece, consimțământul, care este o formă de manifestare exterioară a voinței libere, este anulat, motivațiile de conștiință pentru care se respinge masca fiind ignorate;

3. *dreptul la viață intimă* (art. 26 al Constituției), deoarece persoana are dreptul să dispună de sine, dacă nu încalcă drepturile altora, ordinea publică și bunele moravuri. Persoanele sănătoase nu pot fi obligate să poartă mască, iar cele bolnave sunt constrânse de legea penală să ia măsuri să nu contamineze pe alții.

Pe lângă aceste încălcări directe ale unor drepturi și libertăți, impunerea măștii persoanelor sănătoase poate produce, în unele cazuri, încălcări ale altor drepturi: *dreptul la învățătură*, *liberul acces la justiție*, prevăzut de art. 21 al Constituției și apărat împotriva oricărei prevederi contrare de orice nivel de forță legislativă.

Chiar și dacă ar exista o lege a Parlamentului prin care să se restrângă drepturi, **liberul acces la justiție nu poate fi îngrădit prin niciun fel de lege**.

Dacă este așa, în ce bază a dat și dă Poliția amenzi cetățenilor care refuză masca de protecție, în ce bază sunt dați oameni afară din magazine, benzinării și, din păcate, din… instanțe?!

Nu ar fi mai simplu ca autoritățile românești să îi prezume pe români ca sănătoși la cap, nu ca pe infractori (apropo de dreptul constituțional de a fi prezumat ca nevinovat până se demonstrează vinovăția), și să recomande cetățenilor sănătoși să aibă grijă de sănătatea lor și să poarte masca, dacă doresc, iar celor care au simptome de răceală să o poarte obligatoriu, pentru a nu îmbolnăvi pe cineva și a fi trași la răspundere penală, sau să stea acasă, dacă se simt bolnavi?

Este firesc oare ca pentru o boală care se află pe teritoriul României de aproximativ jumătate de an și a contaminat aproximativ 0,2% din populația totală a țării, cu o mortalitate de aproximativ 5% din cei 0,2%, să obligi 99,98% din populație să poarte obligatoriu măști pe timp de vară, cu toate riscurile de altă natură pentru sănătate pe care purtarea acestora le implică (stocarea bacteriilor și chiar a virusului în acea pânză, lipsa oxigenării creierului și plămânilor, falsul sentiment de protecție, care ar putea face pe cineva vulnerabil cu adevărat la contactul cu cineva bolnav

etc.?).

Sau scopul măștii e altul decât cel medical?