

Patriarhul Daniel va rămâne în istorie ca PATRIARHUL CARE A ÎNCHIS BISERICILE DE SFINTELE PAȘTI de frica necredincioșilor

Pe siteul *Doxologia*, preotul Patriciu Vlaicu explică[1] atitudinea serghianistă a Patriarhiei Române de a accepta fără niciun comentariu închiderea bisericilor în perioada Sfințelor Paști.

Patriarhia “dezleagă” poporul la necredință față de puterea vindecătoare a Sfintei Euharistii și a Sfințelor Icoane, de frica coronavirusului

Preotul Vlaicu, cel care în 1 septembrie 2016 venea la Piatra Neamț să ne spună că mitropolitul Teofan a făcut ceea ce ar fi făcut și Sfântul Vasile la Creta (sic!!!), iar într-o convorbire cu un preot nepomenitor i-a spus că la Chieti, unde ecumeniștii au recunoscut primatul papal, s-a obținut o victorie de care ar fi fost mândru și... Sfântul Marcu Eugenicul, ne explică gestul serghianist al patriarhului.

Mai întâi ne spune că Biserica nu are competența de a decide în materie de siguranță națională. În duhul strict ecumenist care îl animă, părintele Vlaicu amestecă minciuna cu adevărul.

E adevărat că Biserica nu poate decide în locul statului în materie de siguranță națională, dar poate cere statului să își rezolve problemele de siguranță națională fără a desființa drepturile ei, garantate prin autonomia cultelor, pe care de altfel Patriarhia o clamează la nesfârșit de fiecare dată când **interesele reale** (la care ierarhii țin cu adevărat) îi sunt puse în discuție (a se vedea procesele de la Orășeni, unde avocații MMB au ținut-o întruna cu autonomia cultelor și neamestecul statului).

Apoi părintele Vlaicu ne spune că Biserica trebuie să facă în așa fel încât să nu existe abuz și **să lupte pentru ca abuzurile să nu se producă.**

Perfect corect. Aș vrea să știu ce a făcut Patriarhia când instituțiile sanitare au decis că Sfânta Împărtășanie este purtătoare de COVID-19, după cum cita domnul Emil Moise, dintr-un document atribuit unor instituții sanitare naționale. Sau când DSP Constanța a batjocorit Sfânta Împărtășanie în acel comunicat prin care i-a ordonat IPS Teodosie să nu mai împărtășească credincioșii cu aceeași linguriță și din același Sfânt Potir?



**MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ
A JUDEȚULUI CONSTANȚA
Compartiment Evaluarea Factorilor de
Risc din Mediul de Viata si Munca**

Nr. IMA 7403 din 23.03. 2020

**CATRE,
ARHIEPISCOPIA TOMISULUI**

In contextul epidemiologic actual, dar si pentru respectarea normelor elementare de igiena, va solicitam sa impuneti urgent interzicerea folosirii unei lingurite pentru impartasitul mai multor persoane.

De asemenea este important ca pentru distribuirea/portionarea impartasaniei, recipientul sa permita turnarea in lingurita si nu scufundarea acesteia in pocal, manopera ce poate duce la contaminarea continutului cu risc pentru sanatatea persoanelor prin transmiterea unor boli infectioase.

In sensul asigurarii unei practici corecte, care sa elimine riscul de imbolnavire, va recomandam utilizarea linguritelor de unica folosinta.

Cu consideratie,

**DIRECTOR EXECUTIV
EC. CRISTINA MIHAELA SCHIPOR**



**DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT SANATATE PUBLICA,
DR. RAMONA ILIUTA**

**EVALUARE FACTORI DE RISC DIN MEDIUL DE VIATA ,
DR. LUIZA CARUCERU**

Redactat I.M.

A cerut instituțiilor sanitare respective să arate public metodologia științifică prin care a ajuns la această concluzie? A depus o plângere pentru încălcarea art. 13 din Legea nr. 489/2006, care interzice batjocorirea simbolurilor religioase ale cultelor?

Acest act a fost folosit de către domnul Emil Moise pentru a demonstra instanței de la Bacău că Împărtășania este purtătoare de viruși, iar eu l-am acuzat public de blasfemie și batjocorire a simbolurilor religioase, cerându-i să prezinte metodologia prin care s-a ajuns la așa concluzie.

INSP are obligația să facă publică baza științifică pentru afirmația că Împărtășirea ortodoxă poate infecta cu COVID-19

Ce a făcut Patriarhia când preoți au fost amendați, li s-a întrerupt Sfânta Liturghie, au fost batjocoriți? NIMIC.

În continuare, părintele Vlaicu ne spune că **nu cred că Biserica ar fi putut aduce argumente suficient de serioase pentru a convinge statul să lase bisericile deschise.**

Cum să înțelegem vorbele acestea? Să înțelegem că Biserica nu are argumente suficiente pentru a arăta că Sfânta Împărtășanie este Trupul și Sângele lui Hristos, care nu poate fi purtător de viruși? Că spațiul sacru al Bisericii nu poate fi spațiu de contaminare?

Dacă nu avea astfel de argumente teologice, pentru că zeci de ani de ecumenism au tocit în mintea teologilor români înțelegerea acestor Taine, BOR ar fi putut prelua argumentele bulgare și georgieni și ar fi fost de ajuns. DAR NU AU FĂCUT-O.

În Bulgaria premierul Boiko Borisov, care nu e mare teolog, a spus scurt: **Biserica Bulgară a salvat țara de sclavia otomană. Eu nu pot să o închid?** Mai trebuie altfel de argumentare, părinte Vlaicu? Sau mai trebuie altfel de prim-ministru, altfel de patriarh?

BULGARIAN PRIME MINISTER: “THE CHURCH SAVED US FROM OTTOMAN SLAVERY. I CAN’T COME CLOSE THE CHURCHES”

Sofia, April 10, 2020



Părintele Patriciu face un raționament foarte periculos. Domnia sa spune că “noi știm” că harul nu e purtător de viruși, dar statului trebuie să îi dăm alte argumente.

Admițând că argumentele noastre teologice sunt insuficiente, că cele juridice iarăși sunt irelevante, am o întrebare pentru părintele Vlaicu: **Dacă, prin absurd, se constată că acest virus, sau altul, nu ne va mai părăsi niciodată, sau ne va părăsi peste 10 ani, ce aveți de gând să faceți? Închideți Biserica pentru totdeauna sau pentru 10 ani?**

Pe la minutul 3.00 al intervenției sfinției sale, părintele Vlaicu ne spune că dacă Biserica ar fi avut o atitudine fermă și nu ar fi renunțat la drepturile sale inalienabile ar fi fost acuzată de extinderea epidemiei. **Așa, mai bine închidem prăvălia și dispărem din societate**, ne dă de înțeles părintele Vlaicu.

S-ar putea ca până și părintele Vlaicu să fi auzit că în anul 64 d.Hr. creștinii și Biserica au fost acuzați de incendierea Romei, după ce împăratul roman dement i-

a dat foc pentru a-și face altă capitală.

Atunci creștinii au suferit prima mare persecuție, fără a renunța la Hristos, așa cum a renunțat Patriarhia Română acum. Au murit cu acea ocazie Sfinții Petru și Pavel și mii de alți martiri.

Nero a murit ucis de un general roman care i-a uzurpat tronul, iar Biserica a suferit, a învins, a umplut calendarele cu martiri.

În duhul care l-a consacrat, de scormonitor prin diverse unghere obscure ale istoriei bisericești pentru a afla argumente „capitale” în favoarea trădărilor ecumeniste actuale, părintele Vlaicu ne dă câteva exemple din secolul al XIX-lea în care, zice sfinția sa, Biserica a fost închisă timp de câteva luni, încercând să ne păcălească efectiv cu câteva exemple ale lașității înaintașilor din secolul “luminii” francmasonice, care au închis bisericile luni de zile, fără a-și da seama că în epoca patristică există zeci de contraexemple în care bisericile au rămas deschise și au contribuit la vindecarea unor molime, dar și la propovăduirea creștinismului prin exemplul de eroism și curaj pe care l-au dat.

Părintele Patriciu amestecă evenimente din viața Greciei aflate în plin război de independență, când teritoriul nici nu se afla încă complet în mâinile ortodocșilor, introduce spre credibilizare în poză personalitatea Sfântului Nicodim Aghioritul, care trăia pe atunci, de ca și când acesta ar fi ordonat închiderea bisericilor, și încearcă să ne convingă de faptul că nu este o problemă, ignorând faptul că în România actuală bisericile au fost închise la cererea grupărilor seculariste, care urmăresc un calendar strict de alungare a Bisericii din societate.

Închiderea bisericilor a fost introdusă în ordonanțele militare de către asociația secularistului anticreștin Emil Moise

Restul interviului este o argumentare în favoarea liturghiei pe WhatsApp și la Trinitas presărată cu elogii la adresa marilor oameni ai Bisericii care se preocupă ca poporul să aibă liturghie... online. Cine vrea să o audă, să o asculte. Cred că am vorbit suficient despre această înșelare.

Realitatea dincolo de aceste manipulări este următoarea: **Patriarhul Daniel a avut ocazia să convingă statul laic să aplice cu înțelepciune măsurile igienice fără a batjocori sentimentele religioase ale românilor, dar nu a**

făcut-o.

La Curtea de Apel Bacău, ateul Emil Moise a spus clar că **în prima fază, statul a luat măsura înțeleaptă de a nu închide bisericile**, aplicând măsuri igienice fără a tulbura slujbele.

După care statul a cedat la presiunile lobbyului secularist-ateu, **care a văzut acum ocazia nesperată de a impune dispariția cu totul pe această perioadă a Bisericii Ortodoxe din spațiul public. Cine ne împiedică să credem că aceasta este ca o repetiție pentru un viitor în care, în numele altor imperative sociale naționale și mondiale, să poată impune dispariția Bisericii din spațiul public de tot.**

La Bacău, domnul Moise a explicat faptul că creștinii sunt liberi să creadă în ce vor, libertatea lor de conștiință este garantată, doar că li s-a întrerupt temporar dreptul de a manifesta această credință public.

Mai mult, ne-a explicat pe scurt tot mecanismul prin care statul polițienesc de tipul celui anticipat în era noii ordini mondiale s-a instaurat în România pentru două luni: o organizație secularistă îi spune ministrului de interne ce să scrie în ordonanțe și președintelui cum să le facă legale; statul creează o instituție care are exclusivitate în transmiterea informațiilor referitoare la criza creată, toate părerile contrare fiind catalogate ca infracțiuni și sancționabile prin lege (în realitate, cred că e vorba doar de contravenții, nu de infracțiuni, și nu pentru diversitate de opinii pe tema aceasta, ci pentru răspândirea de informații false menite să creeze panică).

I-am replicat, cu privire la modul de manifestare a credinței, că această distincție între credința particulară și cea publică este în sine un abuz, pentru că nici Stalin și Lenin nu au avut pretenția ca creștinii să nu mai creadă în Hristos în intimitatea sufletului lor, ci doar să nu mai apară în public cu credința lor.

Aceasta este miza acestei zbateri. Nu îi pasă nimănui că milioane de creștini cred în Hristos în casele lor. Organizațiile ateiste, care parazitează statul actual, doresc să nu mai audă de Hristos în spațiul public, pe care îl revendică drept fiind al lor.

În opinia mea, pentru organizațiile seculariste închiderea bisericilor de Paști nu are nicio miză medicală, ci una ideologică, care vizează războiul

Ior din veacuri contra lui Hristos.

Cu învoirea serghianistă a Patriarhului Daniel, anul acesta organizațiile ateiste, avându-l ca vârf de lance pe domnul Emil Moise, s-ar putea să nu mai audă în public răspunsul la salutul creștin „Hristos a înviat!”. Acest lucru aș dori să îl explice părintele Vlaicu, sub aspect duhovnicesc!

Patriarhul Daniel pare o personalitate pentru care moștenirea spirituală pe care o lasă posterității contează foarte mult. De dragul imaginii în posteritate a construit zeci de instituții, a înființat sute de parohii, de schituri, mănăstiri, spitale, școli etc.

De dragul acestei consemnări în posteritate a construit catedrala mântuirii neamului, în care a intrat prima dată cu papa eretic al Romei.

Restricționarea accesului în biserici, muștrarea lui Dumnezeu pentru acceptarea ereziei ecumeniste a ierarhiei

Din păcate pentru preafericirea sa, istoria are o formă nedreaptă, aș zice, de a selecta faptele pe care ea le consemnează pentru posteritate.

Cine știe, de exemplu, dacă patriarhul Nestorie a fost sau nu vreun filantrop, vreun vizionar sau vreun trăitor? Istoria l-a consemnat scurt și crud ca pe ereticul care a negat cele două firi ale Mântuitorului.

Cine știe ce viață duhovnicească va fi avut Ioan Vekkos, sau Ioan Calecas, dacă au fost erudiți sau nu, filantropi sau nu? Istoria i-a consemnat ca fiind unul persecutorul părinților atoniți în secolul al XIII-lea, iar pe al doilea ca fiind persecutorul harului divin și al Sfântului Grigore Palama. Restul nu îl știe nimeni și nici nu interesează pe nimeni.

Spuneți poporului adevărul despre sinodul eretic din Creta, din 2016

Pentru a rămâne în istorie cu toate realizările, trebuie să nu faci nicio greșală majoră, care să îți absoarbă toate faptele bune anterioare. Cred că această regulă se aplică și efortului de mântuire a fiecăruia dintre noi.

De aceea, pot să spună că Patriarhul Daniel se află cu șase zile înaintea întâlnirii cu Istoria. Mai are o săptămână, Săptămâna Patimilor, pentru a-și asuma rolul de întâistătător al Bisericii Ortodoxe Române și a cere statului român să aplice legea cum trebuie, fără abuzuri și fără sacrificarea libertății de conștiință, și să lase bisericile deschise în această perioadă, luând, în același timp, măsuri rezonabile pentru controlul bolii.

Dacă nu o va face, **istoria îl va consemna ca pe PATRIARHUL CARE A ÎNCHIS BISERICILE ÎN PERIOADA SFINTELOR PAȘTI DE FRICA UNOR CIVILI GRUPAȚI ÎNTR-UN ONG SECULARIST.** Nu este o moștenire prea măgulitoare.

În plus, s-ar putea să fie deja prea târziu să contracareze imaginea creată de actualele decizii, dat fiind că vestea despre închiderea bisericilor la ordinul preafericirii sale a luat-o deja pe calea fluxurilor de presă de limbă engleză și e doar o chestiune de timp până ce va face înconjurul lumii.

Iată ce scrie pe un site numit *Emerging Europe* un călător străin (sublinierile noastre):

Cel puțin bisericile vor fi închise. Meritul trebuie să i se acorde celui căruia i se cuvine - patriarhul Bisericii Ortodoxe Române le-a spus credincioșilor, în termeni clari, să stea acasă. Vor exista unii preoți care, pe cont propriu, nu vor asculta ce a spus patriarhul și vor încerca cel puțin să țină slujbe clandestine. Dacă poliția va interveni, extrema dreaptă românească va țipa că este persecutată.

Deja există fundamentalisti religioși care cred că închiderea bisericilor de Paști cu sfârșitul lumii, un semnal al unei noi ordini iminente, în care va fi ștearsă orice urmă de credință. Aceasta este singura lor preocupare: starea spitalelor din România, numărul crescând de morți și infectați și prăbușirea economiei îi interesează foarte puțin. Tot ce vor ei este să se redeschidă bisericile. N-am nimic împotriva, dar de ce să ne oprim la biserici. Hai să redeschidem tot, cârciumi, baruri, cluburi și restaurante și să ne întoarcem la normal. Putem pretinde că COVID-19 nici nu există.

Sau, am putea să îl ascultăm pe patriarh și să ne amintim de [1]Corinteni 3,16: „Nu știți că voi sunteți temple ale Duhului Sfânt și că Duhul lui Dumnezeu locuiește în mijlocul vostru?”.

Cu alte cuvinte: Anul acesta vine Dumnezeu la voi.

Iată cum prin gura acestui cetățean, care nu are nimic mai bun de făcut la el acasă, lumea află atât despre poziția serghianistă a patriarhului și despre viziunea sa protestantă despre Biserică (confirmată de autorul „exeget” în duh protestant al cuvântului Sfântului Apostol Pavel), cât și despre poziția celor care încă se mai luptă cu deciziile abuzive de închidere a bisericilor.

Cine are înțelepciune știe să separe adevărul de balastul pătimăș și profund biasat al autorului, văzându-l pe patriarh ca pe favoritul celor cu mentalitate secularistă atât din țară, cât și din străinătate, și putând să surprindă bucuria din prima propoziției: „Cel puțin bisericile vor fi închise”. Uraaa!!!!

În timp ce patriarhul își creează astfel de reputație la nivel internațional, într-o țară ortodoxă vecină, un laic despre care nu știam nimic până mai ieri, face și domnia sa istoria și ocupă locul mult râvnit de către Patriarh în veșnicie, încăpățânându-se, cu acea renumită statornicie bulgară, să rămână ortodox și să țină Biserica liberă.

De unde își extrage acest premier puterea? **Din Ortodoxia Bisericii sale, care s-a retras din CMB, care nu a fost la Creta, care nu a semnat documentul la Chieti, care nu l-a primit pe papa...**

Biserica lui Hristos va merge mai departe, cu sau fără gestul necesar al actualului Patriarh. Nici porțile iadului nu o vor birui.

Note:

[1]

<https://doxologia.ro/video-nu-putea-patriarhia-romana-sa-refuze-inchiderea-bisericilor>.

Citiți și:

Pandemia de coronavirus și Marea apostazie a omenirii de la Dreapta Credință