Ministrului Vela: Strănutul și nepurtarea măștii în public pot fi fapte penale numai dacă îmbolnăvesc pe cineva

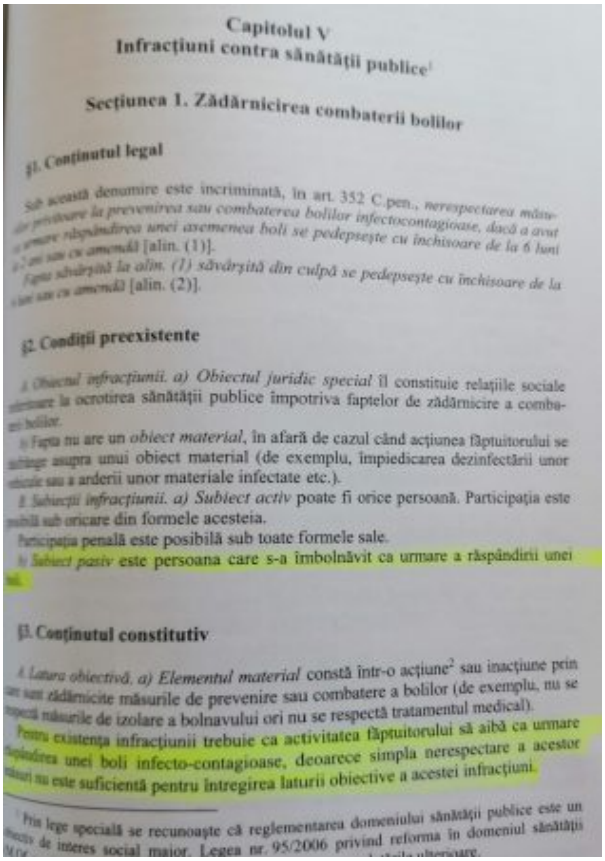
Ministrul de Interne Marcel Ioan Vela a ieșit ieri în spațiul public cu o declarație șocantă potrivit căreia, după data de 15 mai, cine nu va purta mască în public și va fi surprins strănutând va putea fi reclamat la numărul 112 și i se va întocmi dosar penal.

Este o declarație pe care eu o consider gravă, pentru că, luată împreună cu alte declarații și acțiuni din ultima perioadă, ar putea crea premisele instaurării unor abuzuri dictatoriale în această țară, prin abuzurile ce se pot produce.

Să o luăm sistematic. Mai întâi, să analizăm juridic afirmația ministrului. Pentru că a vorbit de fapte penale, trebuie să ne raportăm la Dreptul Penal.

În Dreptul Penal există o infracțiune contra sănătății publice, numită zădărnicirea combaterii bolii, prevăzută de articolul 352 NCP. Textul infracțiunii este următorul: „Nerespectarea măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase, **dacă a avut ca urmare răspândirea unei asemenea boli,** se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la doi ani sau cu amenda”.

Fotografiile din imagine sunt din cursul universitar Alexandru Boroi, *Drept penal, Partea specială*, ediția 4, Editura C.H. Beck, București, 2019. Îl recomand domnului Vela ca lectură.



Capitolul V
Infracțiuni contra sănătății publice[1]

Secțiunea 1. Zădărnicirea combaterii bolilor

§1. Conținutul legal

Sub această denumire este incriminată, în art. 352 C.pen., *nerespectarea măsu-*
ilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase, dacă a avut
ca urmare răspândirea unei asemenea boli se pedepsește cu închisoare de la 6 luni
la 2 ani sau cu amendă [alin. (1)].
Fapta săvârșită din culpă se pedepsește cu închisoare de la
un an sau cu amendă [alin. (2)].

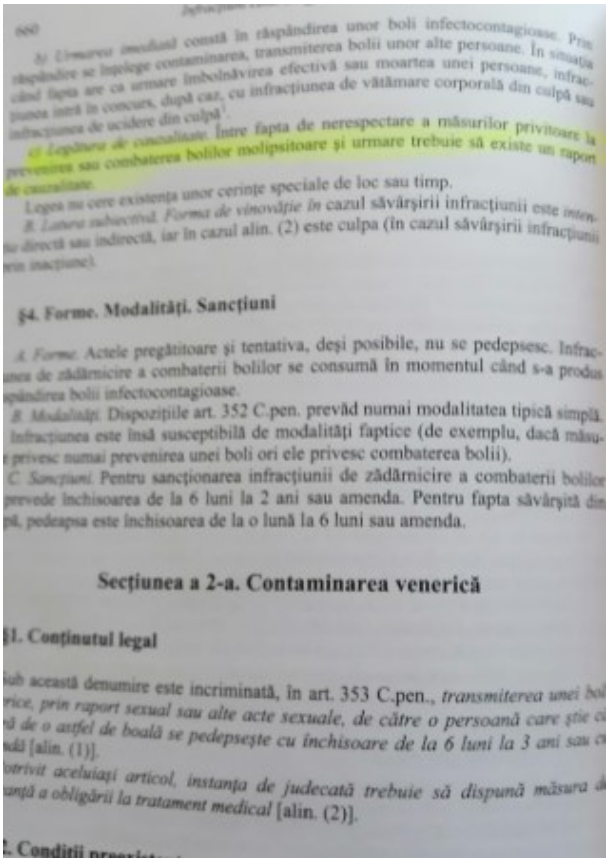
§2. Condiții preexistente

A. Obiectul infracțiunii. a) Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale
referitoare la ocrotirea sănătății publice împotriva faptelor de zădărnicire a comba-
terii bolilor.
b) Fapta nu are un *obiect material*, în afară de cazul când acțiunea făptuitorului se
răsfrânge asupra unui obiect material (de exemplu, împiedicarea dezinfectării unor
obiecte sau a arderii unor materiale infectate etc.).
B. Subiecții infracțiunii. a) Subiect activ poate fi orice persoană. Participația este
posibilă sub oricare din formele acesteia.
Participația penală este posibilă sub toate formele sale.
b) Subiect pasiv este persoana care s-a îmbolnăvit ca urmare a răspândirii unei
boli.

§3. Conținutul constitutiv

A. Latura obiectivă. a) Elementul material constă într-o acțiune[2] sau inacțiune prin
care sunt zădărnicite măsurile de prevenire sau combatere a bolilor (de exemplu, nu se
respectă măsurile de izolare a bolnavului ori nu se respectă tratamentul medical).
Pentru existența infracțiunii trebuie ca activitatea făptuitorului să aibă ca urmare
răspândirea unei boli infecto-contagioase, deoarece simpla nerespectare a acestor
măsuri nu este suficientă pentru întregirea laturii obiective a acestei infracțiuni.

[1] Prin lege specială se recunoaște că reglementarea domeniului sănătății publice este un
obiectiv de interes social major. Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății
[illegible]



b) Urmarea imediată constă în răspândirea unor boli infectocontagioase. Prin
răspândire se înțelege contaminarea, transmiterea bolii unor alte persoane. În situația
când fapta are ca urmare îmbolnăvirea efectivă sau moartea unei persoane, infrac-
țiunea intră în concurs, după caz, cu infracțiunea de vătămare corporală din culpă sau
infracțiunea de ucidere din culpă[1].
c) Legătura de cauzalitate. Între fapta de nerespectare a măsurilor privitoare la
prevenirea sau combaterea bolilor molipsitoare și urmare trebuie să existe un raport
de cauzalitate.
Legea nu cere existența unor cerințe speciale de loc sau timp.
B. Latura subiectivă. Forma de vinovăție în cazul săvârșirii infracțiunii este inten-
ție directă sau indirectă, iar în cazul alin. (2) este culpa (în cazul săvârșirii infracțiunii
prin inacțiune).

§4. Forme. Modalități. Sancțiuni

A. Forme. Actele pregătitoare și tentativa, deși posibile, nu se pedepsesc. Infrac-
țiunea de zădărnicire a combaterii bolilor se consumă în momentul când s-a produs
răspândirea bolii infectocontagioase.
B. Modalități. Dispozițiile art. 352 C.pen. prevăd numai modalitatea tipică simplă.
Infracțiunea este însă susceptibilă de modalități faptice (de exemplu, dacă măsu-
rile privesc numai prevenirea unei boli ori ele privesc combaterea bolii).
C. Sancțiuni. Pentru sancționarea infracțiunii de zădărnicire a combaterii bolilor
prevede închisoarea de la 6 luni la 2 ani sau amenda. Pentru fapta săvârșită din
culpă, pedeapsa este închisoarea de la o lună la 6 luni sau amenda.

Secțiunea a 2-a. Contaminarea venerică

§1. Conținutul legal

Sub această denumire este incriminată, în art. 353 C.pen., *transmiterea unei boli*
venerice, prin raport sexual sau alte acte sexuale, de către o persoană care știe că
suferă de o astfel de boală se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu
amendă [alin. (1)].
Potrivit aceluiași articol, instanța de judecată trebuie să dispună măsura de
siguranță a obligării la tratament medical [alin. (2)].

§2. Condiții preexistente

Subiectul pasiv al infracțiunii este orice persoană care s-a îmbolnăvit ca urmare a

răspândirii bolii.

Latura obiectivă a faptei conține elementul material indispensabil al răspândirii bolii infectocontagioase, deoarece „simpla nerespectare a acestor măsuri nu este suficientă pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii”.

Urmarea imediată a faptei este **transmiterea bolii altei persoane**. Când fapta are ca urmare moartea persoanei infectate, fapta intră în concurență de infracțiuni cu vătămarea corporală sau uciderea, ambele din culpă, și aduce pedepse mult mai mari.

Între nerespectarea regulilor de prevenție sanitară și îmbolnăvire trebuie să existe o legătură de cauzalitate. Fapta se poate săvârși cu intenție sau din culpă.

Chiar și modificările ulterioare, aduse lunile acestea Codului Penal, pentru înăsprirea pedepselor prevăzute în articolul mai sus analizat, impun ca o condiție obligatorie răspândirea bolii și proba acestui fapt, pentru ca fapta să existe (cu excepția nerespectării carantinării și a spitalizării celor deja depistați ca purtători de COVID, unde fapta este consumată prin simpla plecare din carantină sau spital).

Să luăm această expunere juridică și să o aplicăm situației descrise de ministrul Vela.

Dacă după data de 15 mai cineva umblă în spațiile publice fără mască și strănută **nu poate să i se întocmească dosar penal decât dacă se îndeplinesc două condiții:**

1. persoana respectivă este infestată cu COVID-19;

2. persoana respectivă a infestat pe cineva prin nepurtarea măștii și prin strănut.

Prin urmare, pentru a i se deschide cuiva dosar penal și a fi condamnat pentru că nu poartă mască și a strănutat în public, organul de cercetare penală trebuie să demonstreze că persoana era bolnavă de COVID și că a îmbolnăvit pe altcineva. Dacă se demonstrează că e bolnav și a și îmbolnăvit pe cineva, da, atunci i se face dosar penal. Dacă nu, nu.

Demonstrația că a îmbolnăvit pe altcineva trebuie să se facă prin prezentarea

persoanei îmbolnăvite ca victimă a faptei, nu prin simpla supoziție. Trebuie demonstrat că acea persoană s-a îmbolnăvit în contact cu cel care a strănutat, că nu era bolnavă dinainte etc. Destul de greu de dovedit.

Dacă persoana nu poartă mască, e sănătoasă și are o alergie la praf și strănută, sau dacă e răcită și strănută, dar nu are COVID, nu i se poate întâmpla nimic. Dacă i se va face dosar penal, acesta va sfârși cu o ordonanță de clasare pentru inexistența faptei.

După care, **cel ce a fost denunțat la 112 pentru fapta respectivă se poate întoarce cu un proces penal, real de data aceasta, contra denunțătorului său de la 112, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare,** prevăzută de art. 268 NCP.

Explicația pe care ministrul a dat-o ulterior, în care a încercat să dea vina pe cei ce intră în metrou și își dau masca jos intenționat pentru a îmbolnăvi pe alții, încearcă să îl exonereze de gravitatea informației inițiale, pentru că chiar și în ipoteza propusă de ministru tot trebuie să existe o consecință a faptei respective, adică să existe o consumare a faptei, o îmbolnăvire a cuiva sau măcar o dovadă că erau spitalizați sau carantinați în vreun fel, deci știau că au COVID, și au fugit din carantină sau spital.

Explicația ministrului ne indică o săvârșire a faptei cu intenție, dar celelalte elemente tot trebuie să existe pentru a atrage dosarul penal (fuga din carantină sau dovada răspândirii bolii pentru celelalte categorii nu respectă celelalte reguli de combatere a bolii).

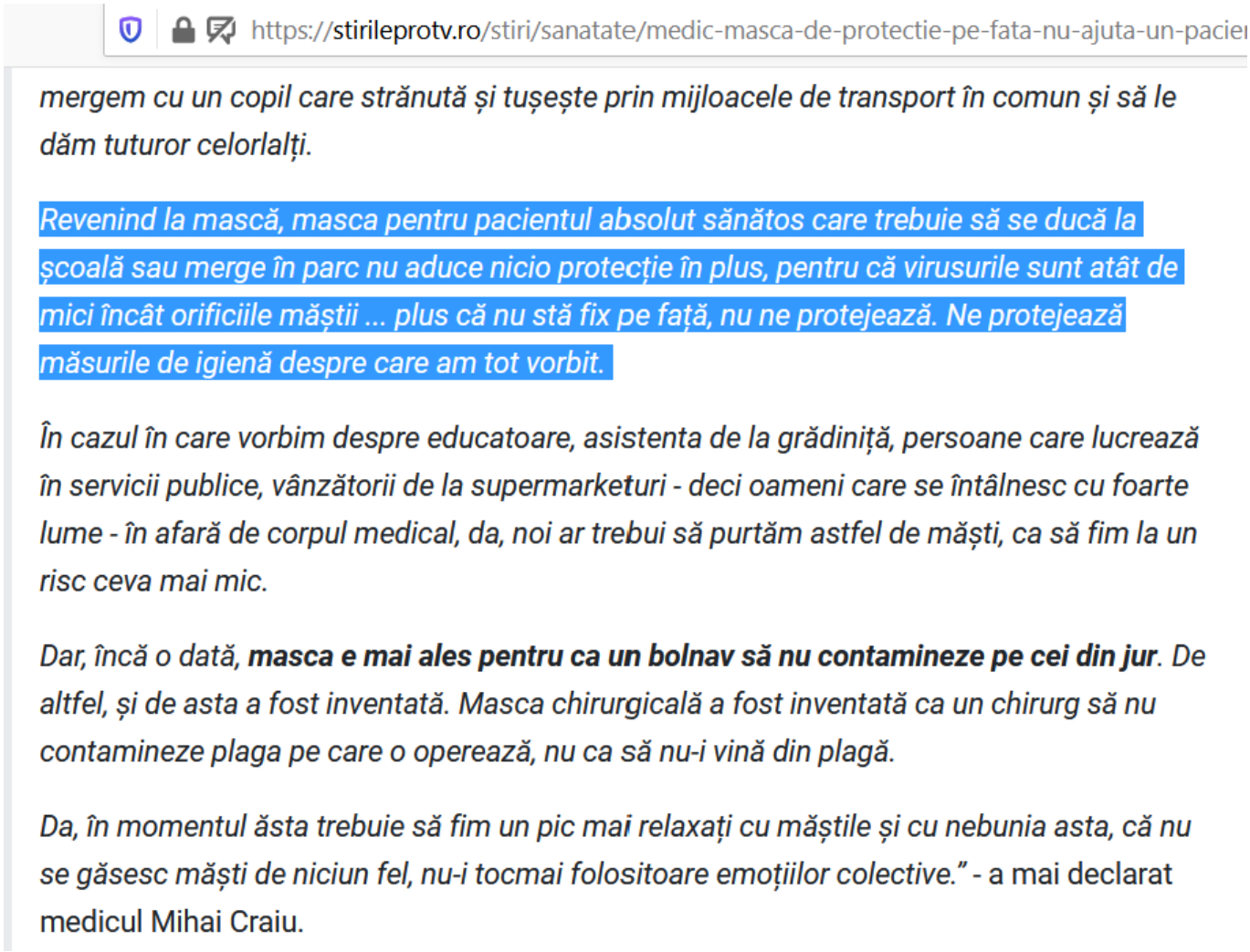
Simpla dorință a MAI de a băga pe cineva la pușcărie nu este suficientă. Mai ales că cineva care umblă să îi îmbolnăvească pe alții poate beneficia de circumstanța incapacității mintale, care l-ar putea scăpa de pușcărie și duce într-un spital de nebuni.

Dacă luăm în calcul aceste aspecte juridice, putem să tragem concluzia că prin afirmațiile sale ministrul Vela a săvârșit el însuși infracțiunea de comunicare de informații false, prevăzută de art. 404 NCP.

Dincolo de aceste aspecte juridice, **atrage atenția faptul că ministrul de interne al României instigă populația la un comportament deviant, în care cetățenii sunt invitați să se toarne unul pe altul la poliție**, în numele unui

bine public ce devine din ce în ce mai incert, în condițiile în care Parlamentul României însuși a cerut explicații și o informare reală cu privire la situația de fapt a pandemiei în România.

Există numeroase opinii, venite chiar din lumea medicală, potrivit cărora aceste măști de protecție sunt ineficiente în apărarea de COVID-19.


https://stirileprotv.ro/stiri/sanatate/medic-masca-de-protectie-pe-fata-nu-ajuta-un-pacie

mergem cu un copil care strănută și tușește prin mijloacele de transport în comun și să le dăm tuturor celorlalți.

Revenind la mască, masca pentru pacientul absolut sănătos care trebuie să se ducă la școală sau merge în parc nu aduce nicio protecție în plus, pentru că virusurile sunt atât de mici încât orificiile măștii ... plus că nu stă fix pe față, nu ne protejează. Ne protejează măsurile de igienă despre care am tot vorbit.

În cazul în care vorbim despre educatoare, asistenta de la grădiniță, persoane care lucrează în servicii publice, vânzătorii de la supermarketuri - deci oameni care se întâlnesc cu foarte lume - în afară de corpul medical, da, noi ar trebui să purtăm astfel de măști, ca să fim la un risc ceva mai mic.

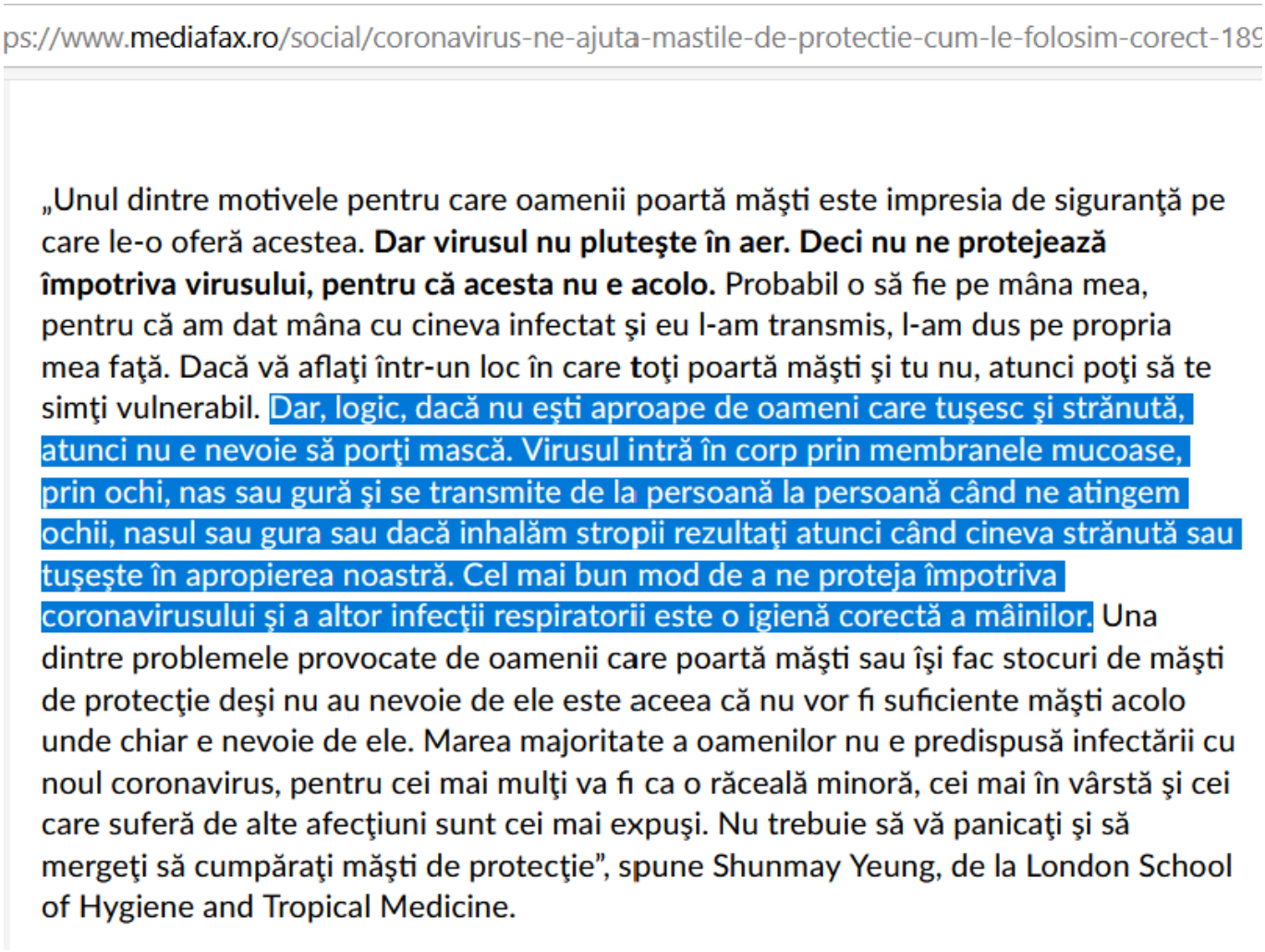
Dar, încă o dată, ***masca e mai ales pentru ca un bolnav să nu contamineze pe cei din jur****. De altfel, și de asta a fost inventată. Masca chirurgicală a fost inventată ca un chirurg să nu contamineze plaga pe care o operează, nu ca să nu-i vină din plagă.*

Da, în momentul ăsta trebuie să fim un pic mai relaxați cu măștile și cu nebunia asta, că nu se găsesc măști de niciun fel, nu-i tocmai folositoare emoțiilor colective." - a mai declarat medicul Mihai Craiu.

Iată o opinie a unui medic care spune că masca nu ne ajută pe cei sănătoși să ne protejăm, dar ne ajută să nu dăm boala mai departe. Medicul, intervievat de PROTV, ne spune că **dacă suntem sănătoși, masca nu ne ajută**, dar dacă suntem bolnavi ne ajută să nu dăm boala mai departe. Prin urmare, **masca ar trebui să fie purtată de cei ce sunt bolnavi și dau semne că sunt bolnavi: strănută, tușesc, au febră** etc. Cei ce sunt sănătoși de ce să o poarte de vreme ce oricum nu îi ajută la nimic?

În presa națională există și o altă opinie (printre multe altele), aparținând unui

medic britanic, care spune că **dacă nu ești aproape de oameni care tușesc, nu e nevoie să porți mască**. Opinie preluată de Mediafax, nu de „teoriștii conspirației”, cum le place celor ce vor să reducă libertatea de exprimare să le spună celor ce rostesc adevăruri.



ps://www.mediafax.ro/social/coronavirus-ne-ajuta-mastile-de-protectie-cum-le-folosim-corect-189

„Unul dintre motivele pentru care oamenii poartă măşti este impresia de siguranţă pe care le-o oferă acestea. **Dar virusul nu plutește în aer. Deci nu ne protejează împotriva virusului, pentru că acesta nu e acolo.** Probabil o să fie pe mâna mea, pentru că am dat mâna cu cineva infectat şi eu l-am transmis, l-am dus pe propria mea faţă. Dacă vă aflaţi într-un loc în care toţi poartă măşti şi tu nu, atunci poţi să te simţi vulnerabil. Dar, logic, dacă nu eşti aproape de oameni care tuşesc şi strănută, atunci nu e nevoie să porţi mască. Virusul intră în corp prin membranele mucoase, prin ochi, nas sau gură şi se transmite de la persoană la persoană când ne atingem ochii, nasul sau gura sau dacă inhalăm stropii rezultaţi atunci când cineva strănută sau tuşeşte în apropierea noastră. Cel mai bun mod de a ne proteja împotriva coronavirusului şi a altor infecţii respiratorii este o igienă corectă a mâinilor. Una dintre problemele provocate de oamenii care poartă măşti sau îşi fac stocuri de măşti de protecţie deşi nu au nevoie de ele este aceea că nu vor fi suficiente măşti acolo unde chiar e nevoie de ele. Marea majoritate a oamenilor nu e predispusă infectării cu noul coronavirus, pentru cei mai mulţi va fi ca o răceală minoră, cei mai în vârstă şi cei care suferă de alte afecţiuni sunt cei mai expuşi. Nu trebuie să vă panicaţi şi să mergeţi să cumpăraţi măşti de protecţie”, spune Shunmay Yeung, de la London School of Hygiene and Tropical Medicine.

Și atunci, pentru ce să fie impuse ca obligatorii tuturor? **De ce să nu fie impuse doar celor care dau semne de răceală, strănută, tușesc, iar în rest decizia de a purta aceste măști să fie lăsată la latitudinea fiecărui cetățean dacă dorește să se protejeze astfel sau nu?**

De ce pornește MAI de la premisa că românii sunt niște sinucigași care abia așteaptă să se infesteze cu COVID sau niște criminali în serie ce umblă prin metrou ca să omoare lumea cu virusul, în loc să pornească de la premisa corectă că fiecare își protejează sănătatea cum poate mai bine? Crede MAI că vrea cineva în România să moară de COVID? Eu cred că nu.

Din aceste explicații se vede că de fapt miza nu este neapărat una sanitară, pentru că purtarea măștii în sine nu este suficientă pentru a te păzi de acest

virus.

Miza pare a fi una socială, de creare a unei stări de spirit în rândul populației, menită să îi înfrângă voința și să o determine să accepte orice dorește guvernul să îi ofere. Presupun că ținta finală este convingerea populației să accepte un vaccin obligatoriu.

> Cât despre reacția autorităților române, Traian Băsescu a punctat faptul că au întârziat cu vreo trei săptămâni, „dar au făcut", una dintre cele mai bune decizii fiind separarea pacienților COVID-19 de restul, în unități spitalicești diferite.
>
> Băsescu a precizat că problema nu e că statele UE au cedat prea multă suveranitate Bruxellesului în lupta cu epidemia de COVID-19, ci din contră: *„Aici e drama, că n-a cedat suficient. Fiecare a gestionat criza cum l-a dus capul, dezordonat, cu închideri de trafic nejustificate, de erau blocați oamenii la granițe, blocate transporturile de materiale sanitare sau hrană, a fost o nebunie".*
>
> Europarlamentarul a mai susținut că a cerut, printr-un document oficial, o acțiune coordonată la viitoarea pandemie. Întrebat de moderatorul **B1 TV Tudor Barbu** când ar putea avea loc aceasta, Băsescu a răspuns: *„Nu sunt nici Baba Vanga, nici Nostradamus, dar, ca om politic, am obligația să văd viitorul. Aici, nu am dubii, vor fi și alte pandemii. Marea probelmă e că nu le putem impiedica și nu vom ști cum să le combatem, dar dacă suntem bine organizați, putem să le diminuăm efectul".*
>
> Traian Băsescu a ținut și să le transmită un mesaj românilor: *„Dacă vă uitați la televizor și vedeți politiceni care dau sfaturi la toată lumea și le știu pe toate, eu vă sfătuiesc să schimbați canalul".*

Am observat pe mulți politicieni vorbind cu certitudine despre alte valuri și chiar despre alte epidemii. Nu pot să nu mă întreb: **de unde știu acești politicieni că va mai exista un val de COVID și mai ales de unde știu ei că vor mai exista și alte pandemii?** Este o întrebare pe care ar trebui să le-o pună procurorii, pentru că:

1. **fie știu despre alte pandemii de la unii care le pregătesc acum, și atunci sunt vinovați de participare la săvârșirea infracțiunii de genocid** (că doar nu or fi Baba Vanga, vorba lui Băsescu, ca să ghicească când vor veni pandemiile viitoare, nici nu cred că discută cu virușii…);

2. **fie comunică informații false publicului**, în astfel de context social, și atunci sunt vinovați de fapta prevăzută de art. 404 NCP.

Există politicieni, cum ar fi europarlamentarul Băsescu, care afirmă că va trebui să renunțăm definitiv la unele libertăți și drepturi.

Faptul că Băsescu este membru al Parlamentului European și vine cu astfel de idei ar trebui să fie de ajuns pentru a-i cere forului european să ne spună dacă el vorbește aiurea sau transmite un trend de la Bruxelles.

Pentru că dacă transmite idei de la Bruxelles este foarte grav. **Europa și lumea au trecut prin mai multe pandemii în ultimele două secole, iar libertățile și drepturile omului au rămas inviolabile.** Ca dovadă că le avem și noi acum. **Cum își permit acești politicieni să anunțe deja sfârșitul libertății? Au ordin să pregătească populația pentru o dictatură mondială? Dacă da, de la cine?**

Cum își permite un fost președinte al României să vorbească despre îngrădirea permanentă a libertăților, când **Constituția României, în articolul 3, proclamă apărarea drepturilor și libertăților cetățenești ca valoare supremă a statului?**

Guvernul a prevăzut obligativitatea luării temperaturii fiecărei persoane care apare în spațiul public și raportarea situației în care persoanele au temperaturi mai mari de 37 de grade.

Luarea temperaturii este o operațiune medicală. **Ca orice operațiune medicală, consider că ea nu poate fi impusă pacientului, ci trebuie să aibă acordul său**.

Dacă cineva, din dorința de a se proteja de abuzurile sistemului, refuză să își ia temperatura, înseamnă că este bolnav de COVID și trebuie dus cu forța la spital? **Dar dacă persoana respectivă are o răceală firească, sau e obosit, sau îi e cald și are temperatura ridicată din aceste motive și este dus în centrele de prevenție contra COVID două săptămâni de pomană?** Are dreptul să se apere de astfel de abuzuri sau nu?

Dacă cineva refuză să i se ia temperatura în fiecare zi și este împiedicat să meargă la serviciu sau să interacționeze cu instituțiile statului sau să își cumpere cele necesare, nu i se calcă în picioare drepturile fundamentale, inclusiv cele pe care statul nu are dreptul de a le restrânge, ca dreptul la viață, accesul la justiție etc.?

Dacă purtarea măștii este inutilă pentru cel sănătos, dar recomandabilă celui ce are guturai și strănută și tușește, nu ar fi firesc ca luarea temperaturii să se facă după aceleași criterii, la oameni cu simptome de răceală?

Nu mai vorbim despre folosirea acelor termoscanere, cu care se ia temperatura pe frunte, care mie îmi evocă direct scene din Apocalipsă, când tuturor li se vor

pune pe frunte semnul lui antihrist. Există unii care chiar afirmă că prin acele mecanisme se face un fel de marcare izotopică. Ce garanții oferă statul că nu este așa?

Înțeleg și accept măsurile de prevenție a bolii, în măsura în care sunt legale și nu produc abuzuri. Statul are obligația să le ia în mod legal și rațional, fără a deschide calea unor abuzuri de genul celor săvârșite în primele două luni de criză.

Înțeleg ca dacă sunt bolnav și tușesc sau strănut pentru că am răcit să port o protecție la gură și să pun măcar mâna la gură când strănut sau tușesc (această regulă minimală de bune maniere ar trebui să fie suficientă pentru a împiedica răspândirea virușilor), dar nu înțeleg să port nonstop mască în public, sănătos fiind, și să accept să mi se ia temperatura mereu, de către personal nemedical, de către aparate care pot culege și alte informații despre mine și le transmit fără acordul meu unor organe ale statului. **Cum rămâne cu acordul cetățeanului de a i se prelucra informațiile, dacă date medicale ale mele sunt transmise fără acordul meu poliției, așa cum se spune că s-ar putea întâmpla?**

Mai presus de orice, statul este obligat să se asigure că în societatea românească nu se instaurează o atmosferă sartriană, în care „infernul este existența celuilalt”. Niciun guvern nu are dreptul să instige românii să se reclame unii pe alții, să se privească unii pe alții ca surse de infestare, să se urască unii pe alții, să fie în stare de orice abuz și compromis pentru a supraviețui. Astfel de degenerări sunt periculoase pentru societate și după ce această molimă va trece.

Citiți și:

> *INSP are obligația să facă publică baza științifică pentru afirmația că Împărtășirea ortodoxă poate infecta cu COVID-19*