

Mănăstirea Petru Vodă crede că schisma ucraineană este... “dreptatea care i se face părintelui Iustin”!?!

Pe siteul oficial al Mănăstirii Petru Vodă din Neamț a apărut ieri un material halucinant intitulat “Cine sapă groapa altuia cade singur în ea”, în care se dă o explicație cum nu s-a mai văzut vreodată evenimentelor bisericești din Ucraina și modului în care este afectat de acestea arhiepiscopul de Bănceni, IPS Longhin Jar.

Materialul nu ar trebui să ne preocupe în mod normal, însă am decis să îi facem o succintă analiză, întâi de toate pentru că abundă în minciuni crase, fiind cu totul incompatibil pentru siteul mănăstirii ctitorite de marele duhovnic al românilor din ultimele generații, părintele Iustin, iar în al doilea rând, pentru că există posibilitatea ca el să reflecte de fapt opiniile Mitropoliei Moldovei și Bucovinei, mai precis ale dispărutului din peisajul public mitropolitul nostru, Înaltpreasfințitul Teofan.

Materialul debutează cu un video în care arhiepiscopul Longhin îi îndeamnă pe românii din Ucraina să nu cedeze în fața politicii de acaparare a bisericilor de către schisma ucraineană recunoscută de către Patriarhia Constantinopolului.

După care începe o poveste despre... schitul Rădeni. Se spune despre schitul Rădeni că a fost clădit de către părintele Pamvo în întregime cu banii oferiți de către Părintele Iustin, **nu de către Mitropolia Moldovei și Bucovinei, cum au tot susținut prin instanțe starețul mănăstirii Petru Vodă și angloaiții MMB**. Părintele Iustin nu a dat bani, atâți câți va fi dat, în numele MMB, ci în numele lui Hristos, întru Care a clădit tot ce înseamnă complexul Petru Vodă, nu ca proprietate a MMB, ci ca lăcaș de slujire și viețuire întru Hristos.

Urmează apoi o contrazicere pe față a opiniei oficiale a Bisericii Ortodoxe Române, pentru care așteptăm să vedem dacă autorii vor fi trași la judecată consistorială, așa cum au fost trași preoții mărturisitori. Autorul anonim afirmă că denumirea de “sfântul și marele sinod” este o denumire aberantă, deoarece a fost

dată într-un moment în care... sinodul nu avusese loc!!!

În continuare este pusă în ecuație teoria susținută de media fidele patriarhiei și de presa laică “coninteresată” în interpretări geopolitice anti-UE-iste și anti-NATO-iste ale realităților bisericești: cei care au întrerupt pomenirea sunt agenți ai Moscovei, care au vrut să facă din Mănăstirea Petru Vodă un cap de pod pentru... a-l compromite definitiv pe părintele Iustin!?!!

Astfel, conform elucubrației scrise pe siteul Petru Vodă, întreruperea pomenirii ierarhului semnatar al ereziei în Creta a fost “soluția” pentru compromiterea... părintelui Iustin. Ceea ce nu ne spune autorul anonim este **cum era posibil să fie compromis părintele Iustin prin întreruperea pomenirii în 2016, când trecuse la Domnul din 2013?** Administratorii siteului operează probabil cu ideea că cititorii lor sunt mult prea proști ca să facă astfel de conexiuni. Credem că nu este adevărat. Oamenii nu sunt nici proști, nici naivi.

“Poate s-ar fi găsit alte soluții, eficiente și mântuitoare”, ne spune autorul anonim, la căderea în erezie a mitropolitului Teofan. **Care or fi oare aceste soluții? Ce anume a făcut Petru Vodă în trei ani de zile pentru a-l determina pe ierarh să se lepede de sinodul mincinos din Creta? Ce altă soluție în afară de întreruperea pomenirii poate mișca cât de cât conștiința și voința unui ierarh actual al BOR?**

Ce anume face Petru Vodă în zilele acestea eficient și mântuitor pentru a-l determina pe ierarhul moldovean să aibă cea mai mică reacție la faptul că peste o săptămână metropola pe care o păstorește va fi inundată de papiști, într-o manifestare prozelită cum nu s-a mai văzut în Moldova probabil de pe vremea când Matiaș Corvin, regele ungar, umbla cu gândul să supună Țara Moldovei coroanei sale “apostolice”?

Ce a făcut Petru Vodă după ce mitropolitul Teofan a șocat țara întreagă participând la o manifestare într-o sinagogă din Iași, unde a fost „încoronat” „prințul Bisericii” de către un rabin, alături de reprezentantul cultului catolic din Iași?

“Prințul Bisericii”, mitropolitul Teofan, încurajat să participe la împlinirea idealului religios al mozaismului

Răspunsul: **Nimic**. Nici Petru Vodă, nici vreo altă mănăstire din Patriarhie, nici asociațiile creștine, nici preoții care au rămas în pomenire nu fac ceva cu adevărat eficient și mântuitor pentru a determina ierarhia să reconsidere participarea la erezia ecumenistă.

Singurii care au făcut ceva eficient și mântuitor pentru a trezi poporul la realitatea în care se află Biserica Ortodoxă Română sunt cei câteva zeci de preoți care au întrerupt pomenirea și câteva sute de credincioși care i-au urmat în toată țara. Aceștia sunt mărturisitorii antiecumeniști care au zguduit din temelii minciuna pe care ierarhia a adus-o din Creta și sistemul papisto-episcopocentrist instaurat de zeci de ani în Biserica noastră.

Ortodocșii nepomenitori, susținători ai „Rezoluției din ianuarie 2018”: cine suntem și cum luptăm contra ecumenismului

Iar centrul acestei lupte a fost pentru o perioadă de timp la Rădeni. Nu pentru că așa au vrut rușii, cum minte fără nicio jenă și fără nicio urmă de probă, siteul Petru Vodă, ci pentru că egumenul schitului Rădeni a fost dispus să îi primească pe oameni acolo, să riște caterisirea, să stea în fața jandarmeriei fără frică și să păstreze acel schit, cu sprijinul a sute de oameni veniți din toate colțurile țării. Sunt fapte care nu i se pot șterge egumenului ieromonah Pamvo Jugănaru, indiferent de evoluțiile ulterioare ale schitului Rădeni și de situația lui actuală.

Ca unul care am fost părtaș la toate aceste evenimente spun că așa a fost, susțin cu tărie că nu am nicio legătură nici cu rușii, nici cu altcineva, și cred că nici ceilalți ortodocși care s-au aflat la Rădeni în acești ani nu au astfel de legături, iar cei ce afirmă contrariul să facă bine să facă dovada în sprijinul afirmației lor. **Nu putem accepta la nesfârșit ca erezia ierarhilor și reacția pliromei față de ea să fie acoperite de minciuna „geopolitică” a implicării rușilor în viața Bisericii noastre, când ierarhia rusă se află în aceeași situație cu ierarhii noștri, fiind infestați de ecumenism, motiv pentru care noi nu suntem în comuniune cu ei.**

Din aceste motive, dar și pentru simplul fapt că nu corespund niciunei realități, **afirmațiile din articol** potrivit cărora nepomenirea ar fi fost oferită ca soluție de episcopul “de etnie rusă Longhin Jar”, că “centrul protestatarilor s-a coalizat la

schitul Rădeni prin susținere financiară substanțială de la Moscova” și că “n-a mai trecut mult până la vizita neanunțată și necanonică a episcopului Longhin la schitul Rădeni” **sunt minciuni pure, fără nicio urmă de realitate în ele**, care ar putea fi de înțeles în unele gazete laice, fără prea mari standarde profesionale, dar sunt odioase puse pe siteul mănăstirii Părintelui Iustin, care nu ar fi recurs niciodată la astfel de intoxicații securistice pentru a-și demonstra un punct de vedere.

Se cuvine să informăm pe cei care au scris aceste calomnii că atunci când faci afirmații de genul acesta este bine să le și probezi. De aceea le cerem să prezinte proba peremptorie la următoarele afirmații:

1. Că arhiepiscopul Longhin Jar este de etnie rusă.
2. Că sătenii și credincioșii de la Rădeni au fost susținuți financiar de Moscova.
3. Că arhiepiscopul Longhin a făcut vizită necanonică la Rădeni.
4. Că există agenți locali ai cercurilor “mai sus menționate”, care au lansat “procese, atacuri mediatice murdare și amenințări, în dorința de a acapara schitul”?

Delațiunea se încheie cu concluzia halucinantă că ceea ce i se întâmplă acum arhiepiscopului Longhin, dar și Bisericii Ucrainene canonice reprezintă “dreptatea care i s-a făcut părintelui Iustin” pentru pretinsele ingerințe în treburile mănăstirii Petru Vodă.

Aceasta este povestea uluitoare pe care o spune siteul Mănăstirii Petru Vodă. Se cuvine să ne întrebăm de ce spune această poveste.

Este evident că ținta acestui atac mediatic este arhiepiscopul Longhin de la Bănceni. Ce are de împărțit arhiepiscopul Longhin cu cei de la Petru Vodă? Nimic. Afirmațiile ridicole că IPS Longhin a vrut să ia Rădeniul nu le crede probabil nimeni nici măcar la Petru Vodă.

Afirmațiile că mănăstirea Petru Vodă s-a opus preluării schitului Rădeni de către “rușii bolșevici” sunt iarăși hilare. Schitul Rădeni a ieșit de sub tutela Mănăstirii Petru Vodă încă din 2016, **pentru faptul că mănăstirea este unul dintre cele mai aprinse apărătoare ale mitropolitului ecumenist Teofan**, nu pentru că ar fi voit să se închine la ruși. În paranteză fie spus, articolul ocolește viclean faptul că **atât arhiepiscopul Longhin, cât și nepomenitorii români au**

întrerupt pomenirea, respectiv comuniunea cu patriarhia moscovită, exact pe același motiv: apartenența la erezia ecumenistă a ierarhiei ruse.

Schitul Rădeni a fost unul dintre bastioanele Ortodoxiei românești, luptând cu dăruire timp de un an de zile contra acestei erezii, oferind posibilitatea participării la slujbe tuturor celor care nu voiau să mai stea în comuniune cu cei ce au semnat în Creta.

35 de întrebări teologice despre corecta nepomenire, adresate monahului Sava și adepților „acriviei” cuvioșiei sale

La începutul anului 2019 comunitatea de la Rădeni s-a risipit din voia celor care au participat acolo, din cauza unor conflicte interne între preoții slujitori (unii dintre ei fiind chiar provenind din mănăstirea Petru Vodă), adepți în majoritatea lor ai extremismului monahului Sava Lavriotul, propovăduitor, încă de la începutul anului 2018, al unor calomnii la adresa arhiepiscopului Longhin, pe motiv că acesta nu ar fi întrerupt corect pomenirea, conform standardelor neostiliste ale monahului grec.

În acest moment, schitul Rădeni funcționează cu credincioșii din localitate și cu câțiva ucenici ai ieromonahului Pamvo, rămas singur slujitor, după ce toți ceilalți au părăsit și schitul și mitropolia, migrând în direcții necunoscute.

Prin urmare, schitul Rădeni nu mai reprezintă acum nicio miză pentru nimeni, probabil nici pentru MMB, care nu se grăbește să îl mai preia, pentru că nu a dorit niciodată să investească ceva în el. În instanțe se mai judecă niște procese, al căror final mai interesează doar pe cei implicați în ele.

Și atunci, cine are ceva de împărțit cu arhiepiscopul Longhin, de apare acest articol pe nepusă masă? **Este posibil ca salutul adresat de arhiepiscop Sinaxei de la Botoșani din 1 mai să fi deranjat foarte tare MMB, iar aceasta să fie o reacție a mitropoliei la acel salut.** Salutul respectiv nu este decât o recunoaștere a luptei corecte a românilor împotriva erezii din partea cuiva care luptă, în Biserica sa și în rangul său bisericesc împotriva aceleiași erezii. Saluturi similare au adresat și părinți nepomenitori moldoveni și oaspeții prezenți din Grecia.

„Mărturisire spre Înviere. Trei ani de rezistență antiecumenistă în BOR”: Sinaxa

În urmă cu câteva săptămâni pe siteul mănăstirii a apărut o producție insipidă numită "Despre vizita papei", în care se spune pe la un moment dat:

Salutăm pe frații ortodocși bulgari, georgieni sau de alte naționalități, care confrunțați cu vizitele nedorite ale ereziarhului, au respectat întocmai porunca Apostolului și nu l-au întâmpinat, pentru că acela care încalcă toate învățăturile Noului Testament nu i se poate da nici o cinstitură, decât dacă se va pocăi, căci este scris: Și "chiar dacă noi sau un înger din cer v-ar vesti altă Evanghelie decât aceea pe care v-am vestit-o, să fie anatema!" (Galateni 1:8).

Cuvintele acestea sună firesc când sunt scrise pe un site precum *Mărturisirea Ortodoxă*, care este prin natura sa antiecumenist. Când sunt scrise însă de siteul unei mănăstiri care este susținătoare deschisă a mitropolitului Teofan, **care nici până acum nu a luat vreo poziție cât de cât oficială față de vizita papei la Iași în fruntea a 150.000 de papistași**, vorbele acestea par ridicole. Ce legătură este între frații bulgari și georgieni și ierarhia românească, care se pregătește să îi tragă papei clopotele catedralei mântuirii neamului?

Ereticul papă Francisc față în față cu Sfânta Ortodoxie!

Este oare posibil ca această luare de poziție să reflecte părerile mitropolitului Teofan, cu a cărui binecuvântare se presupune că s-au scris? Dacă da, de ce nu și le însușește ierarhul direct? De ce nu protestează direct contra invadării orașului cu pelerini catolici, de ce nu reamintește lumii că Iașul este capitala ortodoxă a Moldovei?

Mitropolitul Moldovei ne-a obișnuit să lanseze mesaje prin ricoșeu. Cei care îl cunosc știu că se întâmplă adesea să lase pe alții să ia atitudine în locul înaltpreasfinției sale. La scrisoarea pe care i-am scris-o însă în urmă cu câteva luni, în care îl rugam să își facă datoria față de ortodocșii din Iași în fața năvalei papale în metropola Sfintei Cuvioasei Parascheva nu a răspuns nimic până acum.

Scrisoare deschisă adresată Mitropolitului Moldovei și Bucovinei cu privire la venirea papei în orașul ortodox Iași

Revenind la discuția despre schitul Rădeni și despre arhiepiscopul Longhin, miza reală a acestui articol pare a fi totuși poziționarea BOR ca Biserică Locală față de schisma ucraineană. Patriarhia Română a anunțat că se pregătește să negocieze cu autoritățile ucrainene bisericești și laice crearea unui Vicariat Ortodox Românesc la Cernăuți în schimbul recunoașterii tomosului de autocefalie al schismaticilor ucraineni.

Cum această recunoaștere nu se poate negocia decât cu schismaticii ucraineni, pentru că altfel statul ucrainean nu ar fi de acord cu un vicariat românesc pe teritoriul statului și cum gruparea schismatică deja și-a anunțat disponibilitatea de a dialoga cu Patriarhia, rămâne un obstacol major în calea acestei negocieri: arhiepiscopul Longhin, **singurul episcop român care se opune deschis ecumenismului, a întrerupt pomenirea patriarhului ecumenist al Bisericii din care face parte și este considerat în țara în care trăiește ca un opozant deschis al planurilor ecumeniste pentru Ucraina.** În plus, are o puternică influență în rândul românilor din Ucraina, peste care dorește să își construiască Patriarhia Română vicariatul și care deja au anunțat în masă că nu vor părăsi Biserica Ortodoxă Ucraineană a Patriarhiei Moscovei.

Patriarhia Română negociază cu autoritățile ucrainene recunoașterea schismei din țara vecină

În această cheie s-ar putea înțelege cel mai bine atacul atât de prost concertat și purtat contra arhiepiscopului de la Bănceni. Ierarhia ecumenistă a BOR este de ani de zile foarte stingherită de mesajele pe care arhiepiscopul de la Bănceni le lansează în apărarea credinței și în condamnarea atitudinii celor care au semnat documentele sinodului mincinos din Creta.

Dacă Patriarhia se va înțelege cu schismaticii ucraineni asupra aceluia vicariat, rolul aceluia va fi și acela de a-l izola pe arhiepiscopul Longhin de românii din Bucovina de Nord și Herța, pentru că vicariatul va fi pus sub autoritatea canonică a organizației bisericești create de schismaticii din Ucraina, aflați într-o relație foarte apropiată și cu greco-catolicii locali.

În aceste condiții, este de înțeles că siteul mănăstirii Petru Vodă creează o asemenea poveste neverosimilă, în care îl prezintă pe arhiepiscopul Longhin ca fiind de etnie rusă, bolșevic, vinovat de amestecuri necanonice în BOR. **Toate**

acestea ar trebui să justifice o eventuală recunoaștere de către BOR a schismei ucrainene și a vicariatului românilor puși sub ascultarea directă a schismaticilor.

Rolul unui articol de acest gen ar fi ruperea arhiepiscopului Longhin și de populația română credincioasă din România, prin prezentarea sa ca dușman și uzurpator al Părintelui Iustin.

Din păcate pentru autorul articolului și pentru cei ce îl găzduiesc el este atât de prost ticluit încât numai unii foarte naivi pot crede ce scrie în el. Rămâne un gust amar pentru faptul că asemenea producție este găzduită de siteul mănăstirii părintelui Iustin, de către adevărații uzurpatori ai moștenirii acestuia, care au transformat mănăstirea fanion al Ortodoxiei tradiționale românești într-una dintre susținătoarele cele mai devotate ale ecumenismului practicat de mitropolitul Teofan în Moldova.