Falsitatea credinței în eficacitatea purtării măștii

Credința în eficacitatea măștii nu se bazează pe nici o dovadă științifică

În martie și aprilie 2020, la apogeul contaminărilor și al pacienților reali, guvernul (n.m. francez) a explicat în mod succesiv că măștile erau inutile pentru populația generală, apoi că nu erau eficiente, deoarece francezii nu știau să le pună corect sau să le scoată. Medicii au vorbit despre „legenda urbană", aceiași oameni care astăzi vor să facă o grefă pe creier colegilor care îndrăznesc să pună întrebări și eventual să critice această purtare obligatorie a măștii, peste tot și la aproape orice vârstă.

Epidemia terminată, mască obligatorie! LOGICĂ!

Și acum, când epidemia s-a încheiat, când pacienții nu mai mor și au devenit „cazuri" pozitive datorită unei tehnici care identifică rămășițele virușilor morți necontaminanți, șeful statului a decretat:

„Purtați măști, purtați măști… chiar și în aer liber, chiar și atunci când sunteți distanțați, este mai bine… chiar și tinerii care au deseori forme ușoare, sau asimptomaticii care consideră că nu este grav și că își pot asuma riscuri. Pur și simplu atunci când își asumă aceste riscuri, accelerează răspândirea virusului "! Și guvernul proclamă o obligație generală a purtării măștii, susținând că este eficientă.

De ce să credem?

Și pe ce elemente științifice își bazează crezurile fluctuante?

Întrebat, dr. Clémentine Denis, medic francez cu sediul la Tampere specifică: „masca, dacă este utilizată corect, împiedică un purtător al virusului să contamineze pe alții prin pulverizarea sa în aer. Nu protejează neapărat persoanele sănătoase care o poartă și, în mod paradoxal, acestea pot fi mai expuse riscului de contaminare, dacă măștile sunt utilizate în mod abuziv".

Un studiu complet realizat de F. Pesty menționează în cadrul unor studii clinice riguroase, că măștile purtate de persoanele presupuse a fi infectate, fac cu

adevărat posibilă prevenirea propagării infecției virale respiratorii. Doar în acest caz, purtarea unei măști ar fi o alternativă bună sau un supliment util la alte măsuri, cum ar fi distanțarea socială, spălarea mâinilor, izolarea. ”

Această concluzie reiese din cele susținute de medicul epidemiolog Anders Tegnell, care a implementat strategia suedeză:

„Nu există dovezi că utilizarea măștii în societate are un efect pozitiv asupra răspândirii virusului. Abia aștept să vină [această dovadă].” „Este foarte periculos să crezi că purtarea unei măști poate schimba cursul epidemiei COVID-19”.

Faptele dovedite, prin urmare, pun sub semnul întrebării beneficiul pentru sănătate al obligației generalizate a purtării măștilor, ridicând chiar temerile unui efect advers neprevăzut, masca putând crește contaminarea.

Măștile inutile la copii sunt periculoase și chiar pot ucide

Profesorul G. Desuter, laringolog la Clinica Universității Saint-Luc (Bruxelles), a avertizat împotriva efectelor nocive ale purtării permanente a măștilor de către profesori.

„Producerea unei voci se face cu pierdere de energie… Acest lucru este cu atât mai adevărat pentru profesionistul vocii care trebuie să proiecteze într-un spațiu aceeași voce timp îndelungat, adesea în zgomot și care trebuie să capteze atenția unui public prin intonație. Efortul este intens și dăunează – în timpuri normale deja – fiziologiei vocale a profesorului, dar și a avocatului, a jurnalistului, a vorbitorilor de la tribună, a actorului etc. Proiectarea vocii este o artă, este o profesie în sine”.

A proiecta vocea cu o mască în fața gurii pe tot parcursul zilei este o erezie fiziologică.

În plus față de oboseala profesională care se instalează aproape imediat, există un risc ridicat de apariție în timp a unor leziuni traumatice ale corzilor vocale. Într-adevăr, deficitul respirator va răspunde la o încercare de compensare – destul de iluzorie – printr-o forțare laringiană care determină hemoragii, polipi și noduli. Aceste leziuni duc în timp, la disfonie și uneori chiar afonie”.

Recomandările OMS

Un document numit „Sfaturi privind purtarea unei măști în contextul COVID-19” publicat de Organizația Mondială a Sănătății specifică: „în cazul publicul larg, purtarea unei măști în special de către persoanele cu o stare bună de sănătate, poate avea următoarele dezavantaje:

– riscul potențial crescut de autocontaminare prin manipularea unei măști faciale și apoi atingerea ochilor cu mâinile contaminate, este o autocontaminare posibilă dacă nu se înlocuiește masca non-medicală umedă sau murdară, care favorizează astfel proliferarea microorganismelor;

– dureri de cap și / sau dificultăți de respirație posibile în funcție de tipul de mască folosită; leziuni ale pielii feței, dermatită iritativă sau agravarea acneei prin purtarea frecventă și prelungită a măștii; dificultăți de comunicare clară; posibil sentiment de disconfort; fals sentiment de securitate care poate duce la respectarea mai puțin scrupuloasă a măsurilor preventive dovedite, cum ar fi distanțarea fizică și igiena mâinilor; purtarea măștii slab fixate, în special de către copiii mici; probleme legate de gestionarea deșeurilor; depozitarea ilegală a măștilor poate duce la creșterea volumului de deșeuri în locurile publice, prezentând un risc de contaminare a lucrătorilor care se ocupă de curățarea străzilor, existând riscuri pentru mediul înconjurător;

– dificultăți de comunicare în caz de surditate și dependență de citirea buzelor; dezavantaje și dificultăți de a purta o mască experimentată de către copii, persoane cu tulburări mintale sau cu dizabilități de dezvoltare, vârstnici cu deficiențe cognitive, astmatici sau persoane cu afecțiuni respiratorii cronice, persoane care au avut recent traumatisme faciale sau au suferit intervenții chirurgicale orale sau maxilo-faciale, precum și cei care trăiesc într-un mediu cald și umed. ”

Aceste lucruri sunt semnalate chiar de către OMS, și nu de conspiraționistul de serviciu….

Accidentele nu mai sunt excepționale

Pe 23 aprilie 2020, un șofer din New Jersey a intrat într-un stâlp de telefon după ce a purtat o mască N95 ore întregi . Poliția din Lincoln Park crede că șoferul era inconștient în timp ce conducea, din cauza lipsei de oxigen și a respirației excesive cu dioxid de carbon din mască. Șoferul a fost transportat la un spital local cu răni care nu pun viața în pericol.

La persoanele fragile (vârstnici, cei cu insuficiență respiratorie, astmatici,) riscurile prin purtarea măștii sunt crescute și de aceea acestea reprezintă contraindicații recunoscute la purtarea unei măști. O tragedie recentă din Germania tocmai ne-a reamintit că refuzul autorităților de a ține cont de un certificat medical, poate avea consecințe dramatice.

O fetiță germană de 13 ani, astmatică, a luat autobuzul școlar ca în fiecare zi. Din păcate, șoferul a refuzat să țină cont de certificatul ei medical care să ateste că purtarea unei măști era contraindicată și a forțat-o să-și pună masca. În timpul transportului, ea a prezentat semne de sufocare urmate de stop cardiac. Medicii din ambulanța chemată de urgență nu au reușit să o salveze. Imaginați-vă drama familiei, a copiilor șocați dar și a șoferului însuși.

Acest lucru este cu atât mai trist cu cât purtarea unei măști nu are nicio justificare medicală la această vârstă, deoarece copilul nu transmite coronavirusul și atunci când este infectat (de un adult apropiat), el suferă doar de forme benigne ale bolii.

Și după mai puțin de o lună de la acest abuz exercitat asupra copiilor și adolescenților (căci adulții, se pot apăra), numărul consultațiilor la medicii generaliști este din ce în ce mai mare.

Michel Dogna în buletinul său informativ rezumă motivele consultării: „medicii generaliști avertizează că 25% din patologiile întâmpinate în prezent la cabinet sunt consecințele datorate purtării măștii.

Iată o listă neexhaustivă:

- Bronșită severă
- Conjunctivită severă (cauza expirațiilor dirijate în sus)
- Furunculoză
- Oboseală mare
- Herpes labial
- Impetigo
- Boală stafilococică pe buze și obraji
- Streptococi

Ca să nu mai vorbim de alergiile cutanate datorate frecării măștii și iritarea urechilor datorită benzilor de elastic”.

Riscurile cu care se confruntă purtarea continuă a măștii anunțate de medicii care ne se tem de sistem:

Bacteriile care se lipesc de măști se transformă în ciuperci.

Pe o mână există 3000 de bacterii pe centimetru pătrat.

Purtarea unei măști te îmbolnăvește. În câteva săptămâni, veți face hiperventilație, veți prezenta tuse și dureri în gât, veți avea probleme bronșice uriașe, deoarece veți dezvolta o ciupercă internă datorită respirației mucegaiului, ciupercilor și bacteriilor.

Iată cum vor crea al doilea val Covid 19 promis; vor pretinde că ne confruntăm cu o nouă epidemie respiratorie. Este logic că dacă toată lumea poartă o mască, va veni un nou val; dar nu va fi din cauza unui virus gripal, ci a unei infecții bacteriologice a bronhiilor datorită respirației constante într-o fosă a unui „vas de toaletă". "

De asemenea, trebuie să insistăm asupra consecințelor nocive ale purtării permanente a măștii asupra comportamentului.

Potrivit psihologului Patrick Fagan: „Măștile îi fac pe oameni proști și reduc barierele morale umaniste."

„Măștile pot fi acum adăugate la lista obligațiilor care te fac prost. […] Iată faptele care explică de ce nu ar trebui categoric să purtați o mască. Devii ușor influențabil; și vei urma cu ușurință instrucțiunile altcuiva și vei face lucruri pe care altfel nu le-ai fi făcut. Pe scurt, ei îți răpesc funcția executivă – conștiința".

Doar un exemplu, dar această lucrare trebuie citită și gândită: „Miller și Rowold (1979) au prezentat o cutie cu bomboane de ciocolată copiilor și le-au spus că li se permite sa ia doar două. Când copiii credeau că nu sunt supravegheați, se serveau singuri. Copiii fără mască au încălcat regula, luând mai multe bomboane de ciocolată, 37% dintre copiii nemascați, comparativ cu 62% dintre copiii mascați. Autorii au concluzionat că măștile „duc la scăderea inhibițiilor comportamentale". […] "

„Castle (1986) a scris că mascaradele din secolul al XVIII-lea le-au permis purtătorilor de mască să-și elibereze impulsurile hedoniste și sexuale reprimate; și Caillois (1962) au scris în mod similar despre carnavalurile europene mascate

care implicau activități libidinale, în special „indecența, agitatia, râsul provocator, sânii expuși, imitațiile de bufonerie, incitarea permanentă la revoltă, și excesul de cuvinte, zgomot și mișcare”.

În secolul al XII-lea, Papa Inocențiu al III-lea a interzis măștile ca parte a luptei sale împotriva imoralității; iar în 1845, statul New York a declarat ilegal ca mai mult de două persoane să poarte măști în public după ce fermierii au purtat măști pentru a-și ataca proprietarii. MORALITATE Nu știm dacă medicii noștri sunt conștienți de consecințele neurofiziologice, și cele cele psihiatrice ale purtării permanente a măștii

Mai binele este dușmanul binelui, iar diavolul se găsește în detalii, dar oare masca este un detaliu?

Le masque protège-t-il contre la transmission du Coronavirus ? Sans danger ou bien objet de “régression massive” vers un état plus primitif