Drept la replică la neadevărurile scrise de domnul Grigore Cartianu despre prezența mea la protestul din 10 octombrie

Domnule Cartianu,

Mă numesc Mihai-Silviu Chirilă, sunt din Județul Neamț, și am luat cunoștință de curând de o producție "jurnalistică" pe care ați publicat-o, la data de 11 octombrie 2020, pe un site intitulat *Ziariștii. Platforma jurnaliștilor liberi*.

Materialul se numește *Soțul judecătoarei „anti-botniță" din Piatra Neamț a adus un autocar cu moldoveni în Piața Universității, ca să nu fie „îmbotnițați". El a găsit vinovații pandemiei: masoneria, „cârpa", „musulmanu'"* și conține, de la un capăt la altul, o serie de neadevăruri, pe care vă invit, cu această ocazie, să le rectificați.

https://ziaristii.com/sotul-judecatoarei-anti-botnita-din-piatra-neamt-adus-un-autocar-de-moldc

VIDEO. Soțul judecătoarei „anti-botniță” din Piatra Neamț a adus un autocar cu moldoveni în Piața Universității, ca să nu fie „îmbotnițați”. El a găsit vinovații pandemiei: masoneria, „cârpa”, „musulmanu'”

By **Grigore Cartianu** duminică, 11 octombrie 2020 9096 3

Facebook Twitter Email Google+ Pinterest

Dintre toate minciunile pe care le spuneți în acest material, mă opresc asupra câtorva, foarte grave, **pe care vă somez să le probați fie în paginile ziarului la care scrieți, fie în instanță**. Astfel:

1. **Vă somez să faceți dovada** faptului că eu, Mihai-Silviu Chirilă, sunt “agitator de esență rusofilă sub stindardul ortodoxiei”, să probați “rusofilismul” meu, prin probe concrete, din care să rezulte acest lucru (documente din care să rezulte legătura mea cu servicii secrete rusești, cu personalități din Rusia, acte din care să rezulte că sunt finanțat de Rusia etc. etc.), nu din sofisme ca cele pe care le faceți în acest material jenant, din care ați putea trage concluzia că simpla mea apartenență la Ortodoxie mă face automat rusofil. Astfel de concluzie ar fi degradantă chiar și pentru cineva care nu se dă în lături de la delațiune și

calomnie, trădând o deranjantă neștiință de carte, total incompatibilă cu orice pretenție a cuiva de formator de opinie și jurnalist de profesie. Nu poate fi considerată probă nici dogma de tip #rezist, potrivit căreia oricine are altă opinie decât cea oficială este, în mod automat, slugă la ruși și… „rusofil”.

2. Vă somez să faceți dovada că: “Chirilă recunoaște că a venit la București cu un autocar plin cu «răzeși ortodocși»” așa cum afirmați în materialul dumneavoastră. **Vă somez să demonstrați unde am afirmat eu vreodată că am venit la București cu un autocar de “răzeși ortodocși” și, mai ales, să produceți dovezi că eu, Mihai-Silviu Chirilă, aș fi adus la București un autocar cu moldoveni din Piatra Neamț,** așa cum mințiți în titlul materialului.

În realitate, eu, Mihai-Silviu Chirilă, nu am nicio legătură cu venirea la București a celor de la Piatra Neamț. Eu am venit la București cu automobilul proprietate personală, iar pe cei din Piatra Neamț i-am recunoscut în piață și i-am salutat de la microfon, m-am bucurat că sunt așa de mulți la protest, **dar nu i-am adus eu, nu i-am invitat eu să vină, nu le-am închiriat eu autocar și nu am venit cu ei**, așa cum mințiți dumneavoastră.

Vă somez să probați cu înscrisuri, cu martori etc., **în paginile ziarului în care ați scris sau în instanță,** faptul că eu, Mihai-Silviu Chirilă, am închiriat un autocar în Piatra Neamț și că i-am adunat eu pe participanții la mitingul de pe 10 octombrie și i-am dus la București și că am venit cu ei.

Această minciună crasă, pe care o scrieți cu dezinvoltură, are potențialul de a mă prejudicia grav pe mine, Mihai-Silviu Chirilă, deoarece ar putea să mă prezinte în ochii Jandarmeriei ca pe un organizator al mitingului, pasibil de sancțiunea prevăzută de art. 66 al Legii nr. 55/2020, adică de amendă de până la 25000 de lei, în condițiile în care eu am fost un simplu participant, pe care domnul Pompiliu Diplan l-a rugat să țină un cuvânt, ca urmare a faptului că am organizat un protest legal la Piatra Neamț cu o săptămână înainte și că eram în piață pe 10 octombrie.

Relatarea dumneavoastră mincinoasă ar putea-o prejudicia și pe soția mea, judecătoarea de tribunal Carmen-Elena Chirilă, care nu are niciun rol și nicio implicare în participarea mea la acest protest, după cum am și spus de la tribună. Maniera în care ați construit materialul ar da de înțeles că eu am participat la acel miting în calitate de “soțul judecătoarei antibotniță”, când, în realitate, eu am

participat acolo pe cont propriu, încercând astfel să o atrageți în delațiunea dumneavoastră, așa cum faceți și prin desele și lipsitele de pudoare referiri la persoana domniei sale.

3. Vă somez să faceți dovada că eu, Mihai-Silviu Chirilă, am găsit printre vinovații pandemiei "musulmanu'", să arătați locul exact în care eu m-am referit la domnul Raed Arafat ca la "musulmanu'" sau în care am participat la strigătele din mulțime, în care s-ar fi strigat, așa cum susțineți dumneavoastră, „Jos musulmanu'!" (eu nu îmi amintesc să fi strigat cineva așa ceva).

Este adevărat că l-am acuzat și îl acuz pe domnul Raed Arafat de faptul că este principalul vinovat de instigarea românilor unii împotriva celorlalți, prin telefonul la care sunt invitați să se toarne dacă nu poartă botniță, prin instigarea la o ură viscerală între români, pe care o resimt și în scriitura dumneavoastră, și de blocarea procesului de imunizare naturală a populației României, prin deciziile domniei sale referitoare la obligativitatea botniței și la celelalte restricții care fac ca acest virus să rămână pe veci în mijlocul nostru, în loc să putem dobândi imunitatea firească la el, dar **nu m-am referit în niciun caz la religia domniei sale și nu am strigat eu, personal, că trebuie scos afară din țară pentru că este musulman, așa cum minți dumneavoastră,** ci pentru că este incompetent și se face vinovat de o catastrofă națională.

Pentru informarea dumneavoastră, **scandarea de scoatere a domnului Arafat din țară nu este o manifestare xenofobă sau islamofobă, ci o aplicare a legii cetățeniei, care spune că pentru cei ce primesc cetățenia română pe parcursul vieții există riscul de a o pierde și, prin urmare de a fi deportați**, în anumite condiții, în care săvârșesc lucruri grave pe teritoriul național. Conform Constituției României, art. 5, alin. 2, numai cetățenii născuți în România nu își pot pierde cetățenia.

Citiți, pentru știința dumneavoastră (poate și a domnului Raed Arafat), art. 25, alin. 1, litera d din Legea nr. 21/1991 a cetățeniei române, care prevede că cetățenia se poate pierde dacă persoana care a dobândit-o (altfel decât prin naștere) "este cunoscută ca având legături cu grupări teroriste sau le-a sprijinit, sub orice formă, **ori a săvârșit alte fapte care pun în pericol siguranța națională**". Pierderea cetățeniei înseamnă automat deportarea persoanei respective. Adică ce am cerut noi în piață.

Relatarea dumneavoastră mincinoasă mă prejudiciază foarte grav, deoarece, dacă ar fi luată în serios, ar putea genera o sesizare a CNCD pentru discriminare, în condițiile în care nu eu mă fac vinovat de un astfel de act, **ci dumneavoastră, care ați pus cuvinte în gura mea**. La rândul său, domnul Raed Arafat ar putea să se considere lezat în demnitate, așa cum mă consider eu de către materialul dumneavoastră, și ar putea pierde un eventual proces de calomnie cu mine, bazându-se pe minciunile pe care i le-ați furnizat.

De altfel, din extrasele pe care le prezentați în material din discursurile ținute rezultă în mod clar că eu nu am nicio legătură cu numirea domnului Arafat ca "musulman".

Nu voi mai face referire la alte interpretări pe care le dați și insulte la adresa mea, a soției mele, a domnului Diplan sau a celorlalți. Acestea fac parte din bagajul celor șapte ani de acasă, pe care fie îi ai sau nu.

Pentru informarea dumneavoastră însă eu nu am fost vedeta acelei întâlniri, ci un simplu vorbitor la ea, nu sunt din Piatra Neamț, ci din Județul Neamț, nu am strigat niciun discurs xenofob, rasist, discriminator, cum mințiți dumneavoastră, neștiind minimul necesar despre drepturile omului și legislație.

Punctarea dumneavoastră obsesivă a referirilor mele, în cadrul acelui miting, la masonerie nu înseamnă că eu am săvârșit astfel vreo faptă delictuală sau penală, așa cum mințiți, deoarece strigând "Jos masoneria!" nu am instigat la ură rasială, la discriminarea cuiva, la xenofobie, ci doar am cerut respectarea art. 40, alin. 4 din Constituția României, care edictează "Asociațiile cu caracter secret sunt interzise". Masoneria a fost întotdeauna și este o organizație secretă, indiferent de declarațiile prin care se prezintă mai nou ca "de utilitate publică" sau "discretă", iar scopurile ei politice se regăsesc în orice carte de masonerie.

Pentru că vă prezentați opiniei publice ca un fel de cercetător științific, vă sugerez, din noianul de scrieri pe această temă, doar două titluri, având ca autori masoni români notorii: Olimpian Ungherea, *Misterele Templului Masonic*, București, 2016; Radu Comănescu, Emilian M. Dobrescu, *Francmasoneria, o nouă viziune asupra istoriei lumii civilizate, vol. 1 (926-1960)*, Editura Europa Unită, 2001. Din aceste cărți puteți vedea, consemnate de autori masoni, scopurile politice ale acestei organizații, care converg spre realizarea unei "republici universale" masonice, adică noua ordine mondială, mijloacele folosite, fidelitatea

membrilor unii față de alții dincolo de legile și frontierele statelor etc.

Astfel se poate constata că singurul teorist al conspirației sunteți, în fapt, dumneavoastră, pentru că luați apărarea unei asociații secrete interzise prin Constituția României.

În consecință, în ceea ce privește **cele trei somații** pe care vi le-am făcut, mă aștept ca:

1. într-un timp rezonabil (48 de ore, să zicem) să prezentați public probe concrete la acuzațiile pe care mi le-ați adus, la care m-am referit mai sus, sau
2. în paginile publicației dumneavoastră, într-un articol distinct, care să aibă aceeași vizibilitate pe care a avut-o relatarea inițială, **să vă cereți scuze public de la mine, de la soția mea și de la ceilalți pe care i-ați calomniat nominal în material și să dezmințiți punctual minciunile pe care le-ați spus cu privire la mine**;
3. să publicați acest drept la replică, pe o pagină distinctă, cu o vizibilitate egală celei a relatării inițiale, nu în continuarea articolului din 11 octombrie, deoarece acolo nu ar avea nicio vizibilitate, iar eu nu eram obligat să citesc producțiile dumneavoastră pentru a ști că m-ați calomniat și să vă dau replica pe loc, legea acordându-mi un termen de 3 ani pentru a lua la cunoștință și a reacționa.
4. aștept să fiu informat cu privire la decizia pe care o veți lua, iar în cazul în care veți publica o dezmințire și scuze să mi se transmită la adresa de email un link cu textul.

Prezenta reprezintă procedură prealabilă în vederea acțiunii în instanță.

Mihai-Silviu Chirilă

Citiți și:

> *Judecătoare din Neamț: Impunerea obligativității măștii încalcă dreptul constituțional la liber acces la justiție*