Dovada că deciziile eretice din Creta sunt aplicabile și au valoare de lege pentru ierarhii ecumeniști

La câteva luni după sinodul mincinos din Creta, pe un site grecesc apropiat Patriarhiei Ecumenice din Fanar, a apărut un articol în care autorul, domnul Panagiotis Adrianopoulos, cerea caterisirea unui grup de preoți și teologi greci pentru participarea la o întâlnire cu reprezentanți ai Patriarhiei Georgiene.

Articolul respectiv a fost preluat de siteul Patriarhiei Române *Basilica,* cu toate că el nu este un document oficial al Patriarhiei Ecumenice, ci o simplă opinie a unui blogger. Publicarea sa indică faptul că Patriarhia Română este de acord cu punctul de vedere al bloggerului grec.

Materialul făcea referire la un grup de teologi greci binecunoscuți care s-au deplasat în Georgia „cu scopul de a influența Biserica Ortodoxă Georgiană împotriva Sfântului și Marelui Sinod al Ortodoxiei". Deși grupul respectiv este prezentat ca participând la o conferință în Georgia, articolul de pe blogul grecesc spune că „Acest grup a făcut și continuă să facă acțiuni violente similare împotriva Sfântului și Marelui Sinod, în Grecia și în străinătate".

În viziunea autorului articolului, grupul de învățați greci, din componența căruia făcea parte și preotul de origine română Matei Vulcănescu, „făcea acțiuni violente" împotriva sinodului mincinos din Creta. Autorul considera rostirea adevărului de credință și apărarea Ortodoxiei ca „acțiune violentă" împotriva „Sfântului Sinod al Ortodoxiei".

Faptul că din acel grup făceau parte profesori renumiți pe plan mondial nu avea nicio importanță, când ei au decis să se ridice cu autoritatea pe care o au împotriva minciunii eretice ecumeniste. **Membrii acelui grup mărturisesc și astăzi în Grecia și în toată Ortodoxia contra ecumenismului, într-o manieră canonică, teologică, evitând căderile schismatice.**

Ceea ce atrage atenție în acel material, însușit de către Patriarhia Română, este **invocarea unui articol din documentele eretice din Creta ca normă cu forță juridică bisericească, adică cu valoare de canon**. Cerându-se

pedepsirea membrilor grupului participant în Georgia, se invocă ca lege bisericească nu vreun canon al Bisericii, ci articolul 22 al documentului eretic *Relațiile Bisericii Ortodoxe cu ansamblul lumii creștine*.

> *Dat fiind faptul că acest grup acționează antiecleziologic și întru totul antieclezial „spre scandalizarea credincioșilor, îndemnându-i spre neascultare, spre disprețuirea Bisericii Canonice și a rânduielii tradiționale din interiorul acesteia” și* ***pe baza articolului 22 al documentului aprobat de Sfântul și Marele Sinod al Ortodoxiei*** *„Relațiile Bisericii Ortodoxe cu ansamblul lumii creștine”, în care se afirmă că: Biserica Ortodoxă condamnă orice tentativă de dezbinare a unităţii Bisericii, din partea unor persoane individuale sau a unor grupuri, sub pretextul păstrării sau a unei presupuse apărări a Ortodoxiei autentice. După cum mărturiseşte întreaga viaţă a Bisericii Ortodoxe, păstrarea credinţei ortodoxe autentice este asigurată numai prin sistemul sinodal, care constituie dintotdeauna, în sânul Bisericii, cea mai înaltă autoritate în aspecte de credinţă şi reguli canonice (canonul 6 al Sinodului II Ecumenic),* ***clericilor mai sus menționați trebuie să li se aplice pedeapsa caterisirii, iar laicului teolog epitimia afurisirii (n.n. oprirea de la împărtăşirea euharistică)****”.*

Este adevărat că Biserica Ortodoxă Greacă nu a dat curs acestei inițiative măcar și pentru faptul că regulamentele interne ale acelei Biserici locale sunt făcute în acord cu sfintele canoane ale Bisericii Ortodoxe, nepermițând despotismul episcopal pe care îl permit regulamentele bisericești românești, prin care episcopii români își pot judeca propriile cauze netulburați, deși acest lucru este interzis de sfintele canoane, pot caterisi singuri preoți, deși și acest lucru este interzis de sfintele canoane.

> *Părintele Matei Vulcănescu mulțumește siteului Basilica al Patriarhiei Române pentru nemeritata cinste de a fi enumerat alături de mari personalități ale teologiei ortodoxe*

Este la fel de adevărat însă că acest îndemn la comportament bisericesc despotic, care încalcă nu numai conștiința și personalitatea de marcă a membrilor acelei delegații teologice, dar și autocefalia Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Georgiene, care i-a invitat și nu a ridicat nicio plângere de natură disciplinară

legată de comportamentul delegației, fiind singura în măsură să ceară pedepsirea teologilor respectivi pentru o posibilă încălcare de jurisdicție canonică, a fost urmat de către episcopii români, care, în anul următor, 2017, au dezlănțuit una dintre cele mai dure și necanonice persecuții contra preoților nepomenitori din Patriarhia Română, nedându-se în lături de la nimic (de la atacuri fizice brutale, la procese formale, denigrări și infiltrări ale unor oameni ai Patriarhiei pentru a crea dezbinare în rândul mărturisitorilor nepomenitori) pentru a încerca să reducă mărturisirea românească la tăcere.

La doi ani de la momentul debutului acelei persecuții, în ciuda faptului că o parte dintre mărturisitori au fost scoși din luptă prin deraierea înspre diferite grupări schismatice, mișcarea de protest față de ecumenism și minciunosinodul din Creta continuă și se manifestă activ în societate, fiind pe aceeași linie corectă teologic cu grupul grecesc a cărui caterisire, respectiv afurisire, se cerea în articolul preluat de siteul patriarhal.

> *Ortodocșii nepomenitori, susținători ai „Rezoluției din ianuarie 2018”: cine suntem și cum luptăm contra ecumenismului*

Întrebări pentru cei care amână să ia atitudine contra ereziei:

1. **Dacă Patriarhia Română publică un document în care un articol din documentele eretice ale sinodului din Creta este citat ca temei legal pentru declanșarea sancțiunii caterisirii, respectiv afurisirii, fără a se mai prezenta niciun alt temei din sfintele canoane, oare nu rezultă de aici că cel ce face această cerere consideră prevederea din Creta deasupra sfintelor canoane?**
2. Dacă un articol din documentele eretice are valoare de lege, oare celălalte nu au aceeași valoare? Poate exista o lege în care doar un articol să fie valabil, iar celălalte, nu?
3. Dacă, așa cum se vede clar din acest material, dar și din practica din ultima perioadă a episcopilor noștri, documentele din Creta produc efecte, nu sunt doar declarații de intenție, și dacă, după cum se vede din decizia Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Georgiene, invocate aici, ele „nu sunt conforme cu învățătura Bisericii”, adică sunt eretice, **ce mai trebuie să se întâmple ca poporul dreptcredincios și clerul să ia atitudine față de ele?**

Întrebare retorică: **există oare vreun document al acestui domn Panaghiotis Adrianopoulos, al Patriarhiei Ecumenice sau al Patriarhiei Române, în care cineva să ceară măsuri disciplinare contra monahului Sava Lavriotul, care de ani de zile s-a mutat practic în România și și-a organizat o grupare schismatică în teritoriul juridic al BOR? Dacă nu, oare de ce?**

Un răspuns la această întrebare retorică ar putea încerca mitropolitul Moldovei și Bucovinei, Înaltpreasfințitul Teofan, care în ultimele săptămâni trăiește bucuria de a vedea toți mărturisitorii din schitul Rădeni migrând către o arhiepiscopie vecină, unde îl urmează pe monahul Sava Lavriotul și pe adepții grupului cuviosiei sale, încheind mărturisirea ortodoxă în fața celui mai mare persecutor din Patriarhie și lăsând Schitul Orășeni din Botoșani ca singur avanpost al luptei antiecumeniste din Moldova.