De ce nu a participat preotul Staicu la „conferința” de la Rădeni?

La Rădeni, pe data de 28 ianuarie 2019, preotul Staicu nu a fost prezent, în schimb a reapărut la conferința de la Târgu Frumos, desfășurată a doua zi după cea de la Rădeni, care a marcat sfârșitul, premeditat înclinăm să credem, al schitului nemțean, bastion timp de un an al luptei ortodoxe contra ecumenismului.



O analiză sumară a filmului conferinței de la Târgu Frumos (cam singurul lucru ce merită atenția în acea conferință, care altfel s-a desfășurat în aceleași linii cunoscute deja) ne arată că aceasta a fost organizată și prezidată de protosinghelul Ieronim Cozma, despre care se știa până la căderea Rădeniului că nu împărtășește toate teoriile schismatice ale grupului Sava.

Conferința de la Târgu Frumos a încercat să lase impresia că nimic nu s-a întâmplat cu o zi înainte, când probabil toți participanții din public la acea conferință au rămas fără un loc de închinare. Părintele Ieronim s-a aflat de data aceasta în prezidiu, în poziția centrală, așa cum, cu o zi înainte, la Rădeni, stătuse protosinghelul Antim Gâdioi. O prezență constantă în toate aceste manifestări

este cea a protosinghelului Elefterie din Roman.

Alături de părintele Ieronim reapare preotul Staicu, cel care la Rădeni a lipsit. Dată fiind apropierea geografică dintre Rădeni și Târgu Frumos și cea temporală dintre prima conferință și a doua, nu putem să nu ne întrebăm de ce nu a participat preotul Staicu la Rădeni.

La această întrebare retorică, încercăm câteva ipotetice răspunsuri:

1. Știa ce urmează să se întâmple și nu a vrut să fie implicat direct în distrugerea Rădeniului (foarte bună observația doamnei doctor Gabriela Naghi, pe una dintre paginile siteului nostru, că preotul Staicu a făcut un pas înapoi deoarece misiunea cu care a intrat în această luptă – crearea dezbinării între nepomenitori – s-a încheiat);
2. Nu a vrut să riște o reacție negativă a celor de la Rădeni față de dezbinarea pe care a creat-o în rândul nepomenitorilor, care pe cei de la Rădeni i-a costat direct pierderea locașului de închinare și a comunității de rugăciune;
3. Părintele Antim Gâdioi a condiționat din nou, ca și la Mestecăniș, participarea sa la Rădeni de neparticiparea preotului Staicu.
4. O combinație între toate cele trei motivele de mai sus.

Cert este că preotul Staicu nu a intrat în fotografia de final a Schitului Rădeni, însă a venit a doua zi pentru a prezenta publicului nepomenitor ieșean proiectul de luptă al monahului Sava, care, cu câteva zile înainte, într-o conferință similară la București, la care a fost însoțit de un membru al unei organizații stiliste din Grecia, strecurase o blasfemie subtilă la adresa Sfântului Paisie Aghioritul, iar cu o zi înainte provocase dispariția Rădeniului și migrarea celor de la Rădeni într-o arhiepiscopie vecină, unde sunt trași pe linie moartă și transformați în repomenitori, prin utilizarea formulei de pomenire „pe episcopul nostru…”, impusă de același monah atonit.

Update:

Înțelegem că la conferința de la Târgu Frumos preotul Staicu a recunoscut că monahul Evghenie este „fost” stilist. Îl rugăm pe monahul Sava să ne prezinte

dovada oficială a retragerii monahului respectiv din mișcarea stilistă, deoarece, sincer, argumentarea preotului Staicu nu ne-a mulțumit defel: **dacă dorești să te convingi că la stiliști nu există Ortodoxie, așa cum nu există nici în gruparea fostului ierarh Artemie din Kosovo, care nu e cu nimic deosebit de stiliști**, nu trebuie să participi la activitățile cultului respectiv, trebuie doar să mergi la o oră de Religie, la clasele primare; slavă Domnului, în Grecia, Religia se face încă serios. În plus, sursele noastre din Grecia nu știu nimic despre retragerea monahului respectiv din gruparea stilistă „Biserica adevăraților ortodocși”.

Explicațiile preotului Staicu reprezintă primele recunoașteri oficiale ale faptului că gruparea schismatică Sava este inspirată de duhul stilist. Oare cum se împacă prezența părinților Antim și Ieronim, ucenici ai Părintelui Ilie Cleopa, cu duhul stilist al monahului Sava?