Acordul MAI-Patriarhie nu este semnat de domnul Emil Moise. O fi valid? Președintele pare a crede că nu ?

Când ministrul Marcel Vela a anunțat, în cursul zilei de ieri, că va lua măsuri în colaborare cu Patriarhia Română **am sperat că patriarhul Daniel și-a luat rolul de patriarh în serios și a pus piciorul în prag și a obținut deschiderea bisericilor pe perioada pascală, așa cum sunt ele deschise în Bulgaria, Georgia sau Ucraina**.

Nu mică mi-a fost uimirea când am citit pretinsul Acord[1] între MAI și Patriarhie, emis "din dorința de a oferi credincioșilor ortodocși o anumită consolare", un document prin care **MAI și Patriarhia aplică fără jenă întregii populații ortodoxe a României tratamentul cu biciul și morcovul,** într-un conglomerat de încălcări grosolane ale legii civile și de batjocorire a rânduielilor bisericești.

Să o luăm sistematic.

Ministrul Vela, după ce s-a aflat că a închis bisericile la cererea unei asociații atee, conduse de domnul Emil Moise, **a dorit să demonstreze că poate încălca art. 9, alin. 1) și 2) al Legii 489/2006 și în favoarea Patriarhiei, nu doar în favoarea domnului Moise**, evident "din dorința de a oferi credincioșilor ortodocși o anumită consolare".

> *Închiderea bisericilor a fost introdusă în ordonanțele militare de către asociația secularistului anticreștin Emil Moise*

Articolul din Legea Cultelor spune că **statul este neutru față de orice credință religioasă sau ideologie atee, iar articolul următor explică**: "Statul, prin autoritățile sale, **nu va promova și nu va favoriza acordarea de privilegii sau crearea de discriminări față de vreun cult**".

Cum domnul Vela a comis-o deja, s-a conformat cererii ateilor din România,

reprezentați în această instanță de domnul Moise, și a închis cu toptanul accesul tuturor ortodocșilor la biserică, trimițându-și angajații în teritoriu să amendeze credincioși și preoți, să întrerupă slujbe, să închidă cimitire, mai ceva ca în vremea lui Stalin, a simțit nevoia să dea ortodocșilor o "consolare", trimițându-i pe aceiași polițiști să le dea "Paști" și „Lumină de la Ierusalim".

De unde această grijă față de ortodocși a domnului ministru? **Acum o săptămână au fost polițiștii să îi asiste pe cei de alte culte, când au avut sărbătorile lor?**

Eu nu am văzut să se fi întâmplat asta. Dar ce mai contează? Cei de alte culte nu s-au supărat. S-au supărat ortodocșii. Și nici aceștia nu s-au supărat toți. Ci doar "habotnicii și fundamentaliștii", cum scria un cetățean care nu are treabă pe la el pe acasă, prin țara lui.

Ceilalți, "ortodocșii cu Biserica în suflet", adică ecumeniștii noștri cei de toate zilele, au rămas cuminți în casă, în aplauzele masoneriei și ale grupărilor ateiste, care nici nu visau că va fi așa de ușor, privindu-l duios la televizor pe "sfântul părinte" cum serbează el singur în Vatican etc.

Nelegalitatea acordului nu se oprește aici. Dacă cineva l-ar întreba, dar nu se deranjează nimeni să o facă, pe domnul ministru unde scrie în Legea nr. 218/2002 că Poliția are atribuția de a duce la credincioși Paștile și Lumina de la Ierusalim, oare ce răspuns ar primi? Trebuie să scrie undeva? Nu.

O foarte interesantă prevedere a acestui acord este cea legată de categoria "voluntari ai BOR". **De unde are Patriarhia acești voluntari, când toată populația ortodoxă a României este închisă în case?**

Care personal angajat al bisericii va face aceste demersuri, când în tot acest timp nu s-a permis decât preotului și dascălului să participe la slujbele bisericii?

De ce tot acest spectacol grotesc, când normal ar fi să se deschidă bisericile și să fie lăsați oamenii să meargă la slujbe și să Îl însoțească pe Domnul Hristos pe drumul calvarului și să fie acolo când El va învia din morți?

Mai ales că, în opinia mea, bisericile rămân în continuare închise în mod abuziv, **pentru că nici Decretul 195/2020, nici Decretul de prelungire a decretului**

anterior[2] nu prevăd limitarea pe această perioadă a libertății de conștiință, pentru a se putea lua aceste măsuri.

> *Scrisoare adresată Președintelui României: Lăsați instanțele să judece liber redeschiderea sau nu a bisericilor*

Voi explica încă o dată ceea ce domnului Iohannis i-am explicat și în Scrisoarea deschisă pe care i-am trimis-o, care până acum a avut ca singură replică un atac cibernetic furibund la adresa siteului *Mărturisirea Ortodoxă.* Poate domnul Vela e mai receptiv, deși i-am explicat și domniei sale în acțiunea civilă pe care am făcut-o.

Libertatea de conștiință cuprinde un aspect personal, convingerea personală a fiecăruia, și un aspect public, manifestarea acestei convingeri, prin cult, prin slujbe etc.

În Constituția României **dreptul cultelor de a se organiza liber, adică dreptul credincioșilor acelor culte de a-și manifesta în mod liber, potrivit propriilor rânduieli, convingerea intimă comună specifică cultului respectiv este prevăzut în articolul 29, alin. 3) care se numește LIBERTATEA CONȘTIINȚEI,** nu de articolul 39, care se numește **LIBERTATEA ÎNTRUNIRILOR, și care vorbește despre mitinguri, demonstrații, procesiuni sau orice alte întruniri.**

PENTRU A ÎNTRERUPE DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚILOR CULTUALE TREBUIE RESTRÂNSĂ TEMPORAR LIBERTATEA DE CONȘTIINȚĂ, NU ESTE SUFICIENT SĂ RESTRÂNGI LIBERTATEA ÎNTRUNIRILOR, PENTRU CĂ SLUJBELE BISERICEȘTI NU SUNT SIMPLE ÎNTRUNIRI, NU SUNT MITINGURI RELIGIOASE, NICI DEMONSTRAȚII PAȘNICE.

Dacă nu ai restrâns libertatea de conștiință, toate actele izvorând din decret nu au acoperire legală, inclusiv Ordonanța militară nr. 2/2020 și chiar măsurile propuse de către noul decret prezidențial.

Prin urmare, în opinia mea, această întrerupere a participării credincioșilor continuă să fie neacoperită de lege.

Discuția se mai poate încă purta pe această temă în instanțe, atunci când Înalta

Curte de Casație și Justiție va analiza recursul pe care l-am făcut la decizia Curții de Apel Bacău. Vom vedea cum argumentează Curtea de la Bacău și ce va zice ICCJ. În funcție de aceasta, vom cere sau nu o opinie și de la CEDO.

Să vedem ce înseamnă acest acord pentru Patriarhia Română și, mai ales, pentru Patriarhul Daniel, **patriarhul care va intra în istorie ca PATRIARHUL CARE A ÎNCHIS BISERICILE DE SFINTELE PAȘTI**.

> *Patriarhul Daniel va rămâne în istorie ca PATRIARHUL CARE A ÎNCHIS BISERICILE DE SFINTELE PAȘTI de frica necredincioșilor*

Patriarhul Daniel a cedat în fața tuturor forțelor ateiste din România, care au văzut o oportunitate pentru a-și pune în practică planul antihristic: **închiderea bisericilor în perioada Sfintelor Paști**.

Grija pentru sănătatea populației a acestor organizații este doar o perdea de fum, în spatele căreia se află un interes ideologic: lupta împotriva lui Hristos și a Bisericii Sale. **Aceasta este manifestarea publică a conștiinței ateiste în România, exprimată din plin în spațiul public din care au fost alungați toți ortodocșii de către MAI**.

Nu este vorba aici doar de domnul Emil Moise, care a introdus efectiv cele două articole în Ordonanța militară nr. 2/2020, după cum recunoaște personal.



Este vorba și despre cetățeni precum Andrei Caramitru, care este un fel de *pandit* al partidului USR, un partid anticreștin, care li se propune cetățenilor români ca soluția la clasa politică actuală.

Caramitru face o afirmație pentru care Patriarhia ar fi trebuit să îl trimită imediat în judecată și în fața celor de la CNCD, dacă nu cumva CNCD, atât de sensibil când e vorba despre astfel de derapaje, ar fi trebuit să se autosesizeze.

Oameni precum Caramitru junior au creat atmosfera din România, în urma cărora bisericile au fost închise în mod abuziv și rămân închise în mod abuziv. Spusele lor publice nu sunt sancționate de nimeni. Totul le este permis.

Mai mult chiar, **președintele Iohannis pare a se conforma poziției exprimate de astfel de oameni și anunță că va cere Guvernului să anuleze Acordul MAI-Patriarhie. Românii ortodocși nu trebuie să aibă nicio consolare, pentru ca anul ăsta s-ar putea să mai fie alegeri și nu trebuie supărați**

votanții pe care îi manipulează influenceri de genul domnului Caramitru, așa cum nu a trebuit să fie supărați când au curs cu zecile de mii în țară fără niciun control la frontieră.

Astfel, domnul Iohannis face exact ce a făcut ministrul Vela. Ascultă orbește de „vocea publică” formată și manipulată de către persoanele și organizațiile ateiste, care de ieri critică măsura vehement, și ține bisericile închise cu zece lacăte.



În opinia mea, nu grija pentru aspectele de nelegalitate îl mână în acțiunea sa pe președinte, pentru că altfel ar fi pus în legalitate decretul prezidențial, așa cum l-a sfătuit și domnul Moise, ci dorința de a nu supăra pe cei ce dictează

actualmente închiderea totală a Bisericii Ortodoxe Române.

Putem răsufla ușurați: **nelegalitatea pe care era pe cale să o comită domnul Vela este reparată de președinte, care consacră faptul că în România legea cultelor se poate încălca doar într-o singură direcție, aceea care favorizează ideologiile ateiste împotriva Bisericii Ortodoxe.**

De ce face președintele asta? **Pentru că știe că își poate permite și că Patriarhul Daniel va accepta această umilință până la capăt, fără să facă nimic.**



Ce face Patriarhul Daniel în mijlocul acestei furtuni de ură și necredință? Se conformează și chiar plusează, oferind spectacolul jalnic al unui serghianism dus la extrem.

Patriarhul Daniel demonstrează același reflex pe care l-a avut "patriarhul roșu" Justinian, sărbătorit cu surle și fanfare la Patriarhie în 2017, alături de martirii închisorilor, pe care i-a trimis la moarte prin atitudinea sa față de partidul comunist.

Pentru patriarh, postările pe Facebook ale "fiului tatălui" Caramitru sunt mai importante decât strigătele de durere de pe calea Golgotei ale lui Iisus și decât cuvintele Sale "De cel ce se va lepăda de Mine în fața oamenilor și eu mă voi lepăda de El în fața Tatălui ceresc" (Mt. 10,32).

Pentru a evita, chipurile, acuzația că Biserica este purtătoare de viruși, de către cei care știu că nu este așa, patriarhul Daniel face exact ceea ce au făcut cărturarii și fariseii în anul în care a fost răstignit Hristos: **schimbă toate rânduielile pascale, data de sărbătorire a Paștilor, felul slujbelor...**

Ce altceva este oferirea "Paștilor" cu trei zile înainte de Sfânta Liturghie a Paștilor, în care acestea se sfințesc? Ce altceva este luarea luminii de la Ierusalim de la girofarul poliției? Ce altceva este săvârșirea Sfintelor Slujbe din Săptămâna Patimilor la Trinitas, făcându-i pe credincioșii ortodocși să se închine efectiv la televizoare și la tablete?

Dacă dorea să aducă consolare poporului ortodox, patriarhul ar fi trebuit să ceară și să obțină redeschiderea bisericilor. **"Consolarea" pe care ne-o oferă prin reducerea întregii încărcături spirituale a acestor zile la luarea Luminii și a Paștilor de la voluntari și de la polițiști cred că este o batjocorire a acestor sărbători și un afront la adresa conștiinței oricărui ortodox practicant.**

Știu că există credincioși care se simt fericiți că au obținut și atâta lucru și care ar putea citi cu ochi critic aceste cuvinte. Acelora le atrag atenția că cine se mulțumește cu puțin primește puțin.

În aceste zile, **Patriarhia Română a creat un precedent extraordinar de periculos pentru societatea românească: Dacă statului i s-a permis să închidă bisericile pentru două luni, ce îl împiedică să vină cu o altă scuză**

(sau să inventeze una) pentru a închide bisericile definitiv?

Se vorbește deja despre posibilitatea revenirii acestui virus la toamnă. Se spune deja că bătrânii vor fi ținuți în case până la sfârșitul anului, deci nu vor putea merge la biserică.

Cine nu știe să își apere drepturile constituționale cu cerbicie, fără niciun compromis, acela le va pierde negreșit.

Titlul pe care l-am dat acestui articol nu este doar o ironie amară, este un mare adevăr: statul român și Biserica națională sunt călărite în aceste zile de o mână de atei care fac legea în materie de libertate de conștiință, motivându-și abuzul prin grija pentru sănătatea publică.

De aceea, simt nevoia să îi spun acestei oferte "Nu, mulțumesc!". Hristos Cel care toate le biruie ne va da adevărata alinare sufletelor pentru această suferință pe care o îndurăm pentru păcatele noastre.

Note:

[1]
https://basilica.ro/acord-intre-patriarhia-romana-si-mai-privind-sarbatorile-pascale/.

[2]
https://www.presidency.ro/ro/media/decret-semnat-de-presedintele-romaniei-domnul-klaus-iohannis-privind-prelungirea-starii-de-urgenta-pe-teritoriul-romaniei.